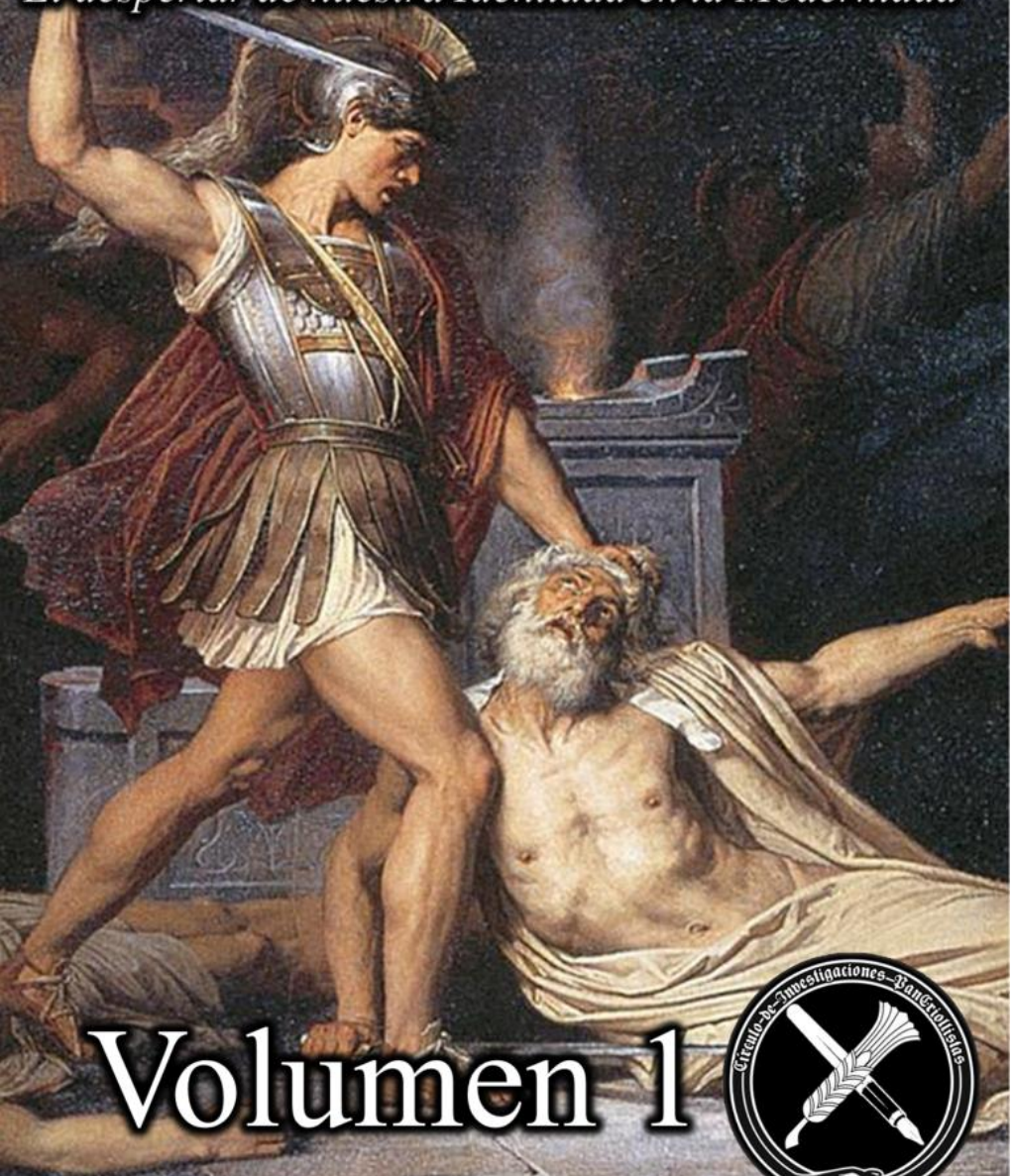


identitas

El despertar de nuestra Identidad en la Modernidad



Volumen 1



identitas • El despertar de nuestra Identidad en la Modernidad.

identitas

El despertar de nuestra Identidad en la Modernidad



Volumen 1
Verano MMXIV

Identitas. El despertar de nuestra Identidad en la Modernidad.

Volumen 1, Verano 2014

Primera Edición 2014

Círculo de Investigaciones PanCriollistas

Dirección: Francisco Albanese

Comité editorial: Sebastián Vera, Aarón Garrido, Javiera Álvarez, Hernán Montecinos, Patricio Villena, Sebastián Ruiz y Francisco Albanese.

Agradecimientos especiales a Newton Schner Jr., Greg Johnson, Guillaume Faye, Matt Parrott, Sri Dharma Pravartaka Acharya, Welf Herfurth, Viviana Camus, Nicholas Slattery, Alex Kurtagić y Ana Lourdes.

Portada: *La Muerte de Príamo* (1861), de Jules Joseph Lefebvre.

Contraportada: *La Verdad* (1870), de Jules Joseph Lefebvre.

Impreso en dimacofi.

www.dimacofi.cl

Dedicatoria

“Les militants d'une Nation blanche doivent trouver à l'extérieur de leurs frontières un support de propagande qui explique leur combat, exalte leur courage, dénonce la répression et les sévices dont ils sont victimes, éveille le sentiment d'un combat général des peuples blancs pour leur survie contre ceux qui veulent les détruire.”¹



Dominique Venner (1935-2013)

¹ “Los militantes de una nación blanca deben encontrar fuera de sus fronteras un apoyo de propaganda que explique su lucha, exalte su coraje, denuncie la represión y el abuso del que son víctimas, despierte el sentimiento de una lucha general de los pueblos blancos por su supervivencia contra aquéllos que quieren destruirlos.”

Índice de contenidos

Editorial.....	8
<i>Francisco Albanese</i>	
Fundación de Santiago de Nueva Extremadura: el asentamiento de las bases de la Identidad Europea en la ribera pacífica de los Andes.	12
<i>Patricio Villena</i>	
Reflexiones sobre el Criollismo	18
<i>Juan Pablo Vitali</i>	
Fausto & los Titanes.....	24
<i>Sebastián Vera, Aarón Garrido y Francisco Albanese</i>	
Llamado a los Jóvenes Europeos.....	44
<i>Guillaume Faye</i>	
Hibridez y No Equivalencia	48
<i>Sebastián Ruiz</i>	
La Trinidad Fundamental	54
<i>Nicholas Slattery</i>	

Contra el Homo equalis y el Conservadurismo Moderno:
Un diálogo con Alex Kurtagić..... 62

Sebastián Vera

De la cordillera al Aleph: Conversando con Juan Pablo
Vitali..... 76

Francisco Albanese

Glosario de términos 92

Sebastián Vera

Editorial

Francisco Albanese

Escribir, hoy. Ser criollo, hoy.

Cuando supe que llegaría el momento de escribir la editorial, comencé a temer a mi subjetividad. Claro, pude haberlo evitado y esto haberse publicado tal como estaba: portada y artículos. No quiero ser malinterpretado: no temí a la posibilidad de tener nada que decir, sino al hecho de escribir desde mi posición, atropellando al resto de las posiciones que están expuestas aquí. Pero, ¿cuál es la relevancia actual de hablar o no hablar desde las posiciones?

Por décadas hemos venido hablando, discutiendo y afirmando nuestras distintas posiciones: Primera, Segunda, Tercera e, inclusive, hoy hasta se habla de una Cuarta Teoría Política, abarcando una serie de ideas y síntesis desprendidas de las anteriores. ¿Cuál es nuestra posición, asumiendo que no todos pensamos igual? ¿Bajo qué abanderarnos? ¿Cómo llegar a un consenso asumiendo el pluralismo de los seres humanos? Ésta no es la época de La Fábrica del Hombre Nuevo. Tras el colapso de los colectivismos y la deshumanización del individualismo, situarse en una posición involucra algo más que afinidad de ideas: es ser y sentir respecto del Mundo.

Ser *criollo*, hoy.

El Mundo Moderno es un hecho: el mundo ha cambiado y las necesidades también, y lo que antes estaba dividido en dos enormes bloques de corte capitalista y socialista, actualmente es un gran imperio neoliberal, consolidación última del individualismo y negación de la esencia de los pueblos. Tal como una estructura que se resquebraja, algunos pedazos caen, intentando mantener algo de soberanía, mientras que otros, por no quedarse fuera del avance y *progreso*, hacen alianzas que aseguran su lealtad con lo que actualmente se entiende por Democracia.

Vivimos en una realidad cruda y cruel: el Cono Sur, vástago de Europa cuyo cordón umbilical fue cortado de cuajo, se debate como masa informe, donde convergen muchas culturas, pueblos, razas, siendo todas avasalladas por el monoculturalismo hegemónico y universalista. El Universalismo ha logrado borrar las diferencias imponiendo un modelo Occidental atlántico, insípido, egoísta y anti-natural. Ésa es la vía del Liberalismo: la de igualar todo, hasta hundirlo en la Nada.

Chile, Argentina y el Cono Sur enfrentan un escenario desolador: carecen de cohesión, carecen de destino y carecen de unidad. El hecho no es casual, y es que tratar de justificar naciones inexistentes fusionando elementos diferentes, desembocará en un choque multinacional-multicultural que, aunque no se manifieste en violencia, provocará la aniquilación de la cultura más débil... y la contaminación de la más fuerte. Le pasó a Roma ayer, le está ocurriendo a Europa hoy, y terminará por sucedernos a nosotros si no hacemos caso a las alertas que están decretando nuestra extremaunción.

Asumamos la realidad: el pancriollismo es una idea herética aún y, hoy, avanzado ya el siglo XXI, siguen existiendo deformaciones a la verdadera (o, digamos, *original*) idea de nación (*natio*), mismas deformaciones que han permitido que el Cono Sur se mienta a sí mismo, desde sus orígenes como dominios europeos en lontananza. Habrá resistencia –es algo de esperar– pero lo cierto es que no hay mayor fundamento para justificar la permanencia de lo inexistente, de la mentira construida para disimular la realidad, de la distorsión de la misma.

¿Qué voluntad común puede ser aplicada en una sociedad multifocal que no tiene más en común que compartir un espacio geográfico? Ninguna. ¿Qué destino en común puede tener un pueblo que, en realidad, es un conjunto de pueblos con distintos intereses? Ninguno. La única manera efectiva con la que el Sistema ha triunfado para gobernar es “divide y vencerás”: un fomento del Individualismo con proporciones exageradas nunca antes vistas, la destrucción de la unidad biológica, psíquica y espiritual. La destrucción de la Identidad.

Un conjunto de factores culturales, psicológicos, biológicos y espirituales define una identidad, la cual es el punto crítico desde donde se erige una Nación. Es, entonces, la identidad la clave del pasado para asegurar el futuro. Elementos de una herencia pasada y primordial, pero actualizados y adecuados para mirar hacia el futuro. La fidelidad a las raíces, a la esencia, será clave en la lucha por la supervivencia del Pueblo Criollo. No es antojadizo, en ningún caso, que este número esté dedicado a la memoria de Dominique

Venner: es por la identidad y la fidelidad las raíces la causa de su gesta, misma causa que nos cita en esta hora.

Creo, después de todo, que sí se puede definir una posición para esta publicación: *Identidad*. Todo lo demás puede ser asegurado a posteriori, primero debemos procurar nuestra supervivencia dentro del océano de la Modernidad. Ser criollo, hoy, sí, en tiempos modernos, pero mirando hacia el futuro. En las profundas raíces de nuestro ayer está la clave para asegurar el mañana.



“Desembarco”, cuadro de Ana Lourdes.

Fundación de Santiago de Nueva Extremadura: el asentamiento de las bases de la Identidad Europea en la ribera pacífica de los Andes.²

Patricio Villena

Hoy nos hemos reunido para recordar la Fundación de Santiago, que fuese erigida hace ya 472 años, un 12 de Febrero de 1541 por don Pedro de Valdivia, quien, en honor al Santo Patrono de su amada España, bautizaría a la ciudad con el nombre de “Santiago de la Nueva Extremadura”.

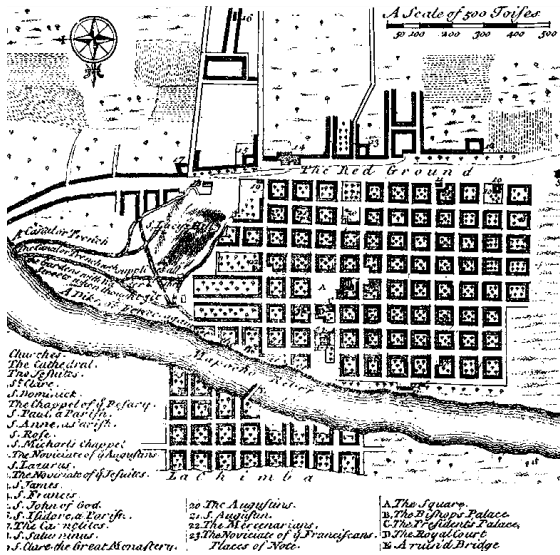
Pedro de Valdivia, al igual que la figura naciente de la hábil pluma de Cervantes, se lanzó a la aventura y al peligro sin importarle nada más que grabar su nombre en la Historia, dejar aquella "coma" en los libros a la que hacían, en mi caso, alusión los profesores del colegio.

De estampa militar, aguerrido como los antiguos íberos, celtas, romanos y germanos de la antigua Hispania, se destacó entre las filas del Rey Carlos V, con especial relucir en las campañas de Flandes y el asalto a Roma.

Una vez ya en tierras americanas, tras servir en las

² Discurso pronunciado el 12/II/2013, con motivo de la Fundación de Santiago

huestes de don Francisco Pizarro y recibir de su mano el título de Teniente Gobernador, inició la conquista del extremo sur del Nuevo Mundo, donde, con el paso del tiempo, se forjaría Chile. Su sello es visible a lo largo de todo nuestro territorio, siendo fundador de importantes ciudades, en las que, aparte de Santiago, encontramos Villanueva de la Serena, la Concepción de María Purísima del Nuevo Extremo y Santa María la Blanca de Valdivia del Nuevo Extremo, por nombrar sólo algunas.



Nombrado por sus seguidores “Gobernador y Capitán General del Reino de Chile”, y tras su viaje al Virreinato del Perú para la confirmación de su título, vuelve para emprender la guerra en Arauco.

Tras la llamada de socorro del Fuerte Tucapel, parte a la

cabeza de sus reducidas tropas con el objeto de sofocar la reyerta. Al llegar a las inmediaciones del fuerte, nota que todo se encontraba en ruinas humeantes y que no queda español alguno con vida. Sin aviso previo, horda tras horda de indígenas se abalanzaron sobre don Pedro de Valdivia y sus hombres, quienes, gracias a su experticia en batalla, lograron repeler el primer y segundo choque con el enemigo. Con la seguridad de la victoria tras la retirada indiana, la tercera carga bajo el comando de Lautaro arremete sobre las fuerzas españolas, agotadas y moribundas. En un heroico intento por triunfar, se lanzó junto a sus hombres contra Lautaro, preguntándoles qué debían hacer. El Capitán Altamirano, de guerrera estirpe nacido, respondió: *¡Qué quiere vuestra señoría que hagamos sino que peleemos y muramos!* Nadie sobrevivió. El Gobernador fue brutalmente asesinado, su cuerpo destruido, pero su legado se ha hecho eterno en nuestro espíritu, en nuestro ser, hasta el día de hoy en que lo recordamos.

Pero hoy, más que por mera reunión, he concurrido a este histórico lugar para recordar nuestros orígenes, *quienes* somos; porque aquel pueblo que niega y oculta su historia, difícilmente puede triunfar en el presente y menos aún prosperar hacia el futuro.

Hoy quiero aprovechar de hacer un llamado al silenciado orgullo y a la vilipendiada herencia, a que miremos nuestros rostros y reconozcamos nuestro pasado, nuestra historia, nuestros orígenes. Los llamo a sacudirse de las mentiras del sistema que nos obliga a sentirnos avergonzados de nuestro —para el caso de los descendientes de Iberia— pasado conquistador e

imperial; llamo a quitarse la mordaza que calla los siglos de historia vinculada a las raíces de la Europea Nación.

Hoy, en este mundo en que la política tras la ciencia niega la existencia de las distintas razas que conforman a la especie humana mientras grandes académicos reconocen esta realidad, sabiendo que ir en contra de los preceptos del Nuevo Orden Mundial implica el final de sus carreras, sin tomar siquiera en consideración alguna los fundamentos que sostienen esta verdad empírica, los llamo a recordar —más allá de la fundación de Santiago y la figura de Don Pedro de Valdivia— el establecimiento de la sangre Hispana en nuestro suelo, la llegada de nuestra sangre, fuente vital que dio vida al antiguo Reino de Chile y ahora nutre al actual Estado Chileno. Paradójicamente, mismo Estado que fomenta la dicotómica tendencia de catalogarnos a todos como indígenas o reconocernos como hijos del mestizaje que se produjo en los primeros tiempos de nuestra historia patria y que se mantiene, gracias al tabú que pesa sobre el tema racial, a la corrección política y el liberalismo, hasta nuestros días.

Hoy los llamo a sentirse orgullosos de su herencia, honrar su legado y combatir, al igual como lo hiciese Inés de Suarez y los 54 sobrevivientes tras el ataque indígena del 11 de septiembre de 1541, hasta el final contra las mentiras de este sistema que nos quiere aculturizar y, posteriormente, aniquilar. Alzar nuestra espada, grabada en el escudo con el león rampante de nuestra ciudad y combatir contra los males que nos quejan, dejando la pasividad de nuestras vidas de lado.

Hoy los llamo a luchar no solamente por la reivindicación de nuestra herencia y la identidad chilena, hoy los llamo a combatir por la gente que la forjó, por la tierra que nos brindó a grandes conquistadores españoles, colonos alemanes, italianos, croatas, entre tantos otros. Hoy los insto a combatir el genocidio silencioso del cual está siendo víctima la Madre Patria y Europa en su conjunto, donde bajo el alero de una falsa diversidad implantada en la mentalidad Occidental gracias a la decadencia autoinmune, al avance de los cultos foráneos, a la Globalización y la farsa de los Derechos Humanos.

Aunque la batalla se vea cuesta arriba, les aseguro que ese genocidio parará, porque al igual como lo hicimos en el pasado ante el avance de los Hunos y Moros, nos uniremos para combatir, combatir hasta vencer. De lo contrario, caeremos orgullos en el campo de batalla, como los voluntarios de la División Charlemagne que cantaban alegres durante su marchar al encuentro con la muerte en Berlín, dando un ejemplo análogo de la lucha ante lo adverso.

No temamos a la incorrección: reconozcamos que todo aquél que no sea considerado indoeuropeo, caucásico o la denominación que se le quiera dar, puede gritar a los cuatro vientos el orgullo que siente por su herencia, trabajar por mantener su cultura, educar a las futuras generaciones en la memoria de la sangre y vivir como su inconsciente colectivo lo determinó en tiempos pretéritos. Esto lo vemos diariamente en nuestro propio país, donde –producto de un vulgar asistencialismo e integracionismo forzado– los indígenas son incluso

becados en base a consideraciones raciales (raro, por decir lo menos, en un país donde, según el propio Estado, las razas no existen), donde los descendientes de africanos en el norte realizan sus fiestas y carnavales. ¿Y nosotros, los criollos? Se nos ha criados como *guachos*. No tenemos origen.

¿Acaso nuestro legado es el capitalismo individualista que ha consumido a nuestra cuna y al mundo en el completo caos consumista; acaso es el marxismo que divide a hijos de la misma herencia; acaso es ese catolicismo mesiánico, no aquél de pagana inspiración que movió a los caballeros cruzados, que nos ha convertido en borregos que esperan a su redentor? No, nuestro legado es el que llevamos grabado a fuego en nuestras almas, el de Don Pelayo y su resistencia al musulmán, el de Inés de Suarez y su entrega en la batalla ante el asedio mapuche; nuestra herencia es la espiritualidad vinculada con la Madre Natura, donde somos parte de ella y no sus destructores; nuestro legado es el de los Iberos, de la iluminada Grecia, de la bélica Esparta, de la Roma Clásica, de los pueblos Germanos y su voluntad inquebrantable; nuestro legado es el del resurgir Europeo bajo el Reich de la unidad.

Nuestro legado es O'Higgins, Carrera, Rodríguez, Portales, Baquedano, Prat que, con sus diferencias, aportaron e hicieron grande a esta Patria y hoy nos llaman a luchar como lo hicimos ayer y lo seguiremos haciendo mañana.

Reflexiones sobre el Criollismo

Juan Pablo Vitali

En multitud de ocasiones, hablando del criollismo, me pareció inútil establecer unas definiciones rígidas que terminan siendo contraproducentes. Que lo criollo presupone lo europeo es algo indiscutible, luego tendremos el problema de definir lo europeo en porcentajes y así hasta el infinito.

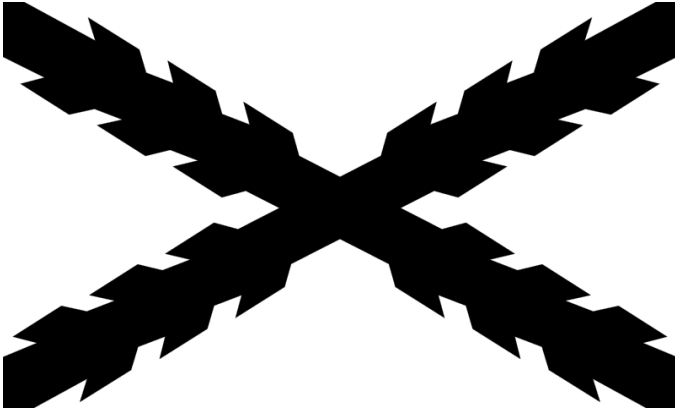
En una tierra de aluvión como Sudamérica, es muy difícil saber quién es quién más allá de la segunda o tercera generación. Por otra parte, ese corte permite un crecimiento de la voluntad hacia adelante tanto en el tiempo como en el espacio.

Ya de por sí europeo para nosotros no quiere decir nórdico, como para algunos adalides de la pureza racial. Tampoco quiere decir católico, como para todos los que definen criollo como una tendencia del cristianismo católico, más que como una identidad completa. Ni el nordicismo ni el catolicismo definen para mí la identidad criolla. La idea de hombre blanco y de cristianismo está presente en el criollismo, pero no del modo como lo manifiestan los dogmáticos del racismo nórdico o del catolicismo internacional.

En primer lugar, una visión amplia de lo que es el hombre blanco nos distingue de las estrecheces

germanistas, en segundo lugar el Cristo del criollo es un dios propio y lejano de Europa, hecho a su propia imagen y semejanza. Un espejo de su propia soledad, escindido de un imperio como el de Carlos V que había pasado a saco a los estados pontificios.

Evidentemente el oro y la influencia clerical que nos quieren colgar a los criollos del cuello es una excusa para que internalicemos las culpas y enseñar en las escuelas el progresismo destructor. No tenemos por qué hacernos cargo de eso.



Cuando por primera vez leí *La raza del espíritu* de Evola, no fue algo que me asombrara. Luego me di cuenta que lo asombroso había sido haberlo vivido en mi niñez, a estas alturas de la historia. La pertenencia era para nosotros más una actitud espiritual que una exacta medida racial, y la cultura que daba pautas de conducta a nuestra acción era algo que se nos daba en forma natural.

De hecho *todos* antes o después, teníamos antepasados europeos que se nos perdían en la nebulosa de la historia y en la decisión espiritual de asumir nuevos espacios y un destino común *trasmutados*, sin los odios religiosos, ideológicos y sociales de la vieja Europa. Quizá por eso asumimos una cultura en general europea y no en particular de las regiones o de los países. Como Borges dijo: “Ellos eran españoles, italianos, franceses, etc. Nosotros éramos europeos”, ciertamente de un modo particular, con un matiz y una mentalidad particulares.

El criollo ha sido libertario respecto de órdenes ajenos, pero prusiano y estoico respecto del propio orden, establecido en forma natural en su territorio, desde que los primeros españoles dejaron de ser nada más que españoles para convertirse en algo más, presentido desde el principio de la epopeya española en América y desencadenado cuando el iluminismo Borbón metió a España dentro del sentido del mundo. Luego el comercio inglés hizo lo mismo con América, con igual ideología.

Las alianzas, las afinidades y los rechazos con otros habitantes de América fueron inmediatos. La gesta de Cortés fue una guerra civil americana que continuó con el protagonismo español. Lo mismo pasó en el Perú. No hubo un mundo bueno antes del hombre blanco y un mundo malo después. Esa forma de pensar es de enajenados, aunque ha tenido mucho éxito desde la escuela primaria hasta la universidad. Poco nos importa.

¿Cuál es entonces en definitiva la raza y la religión de los criollos? Nuestra identidad tiene raíces en el hombre blanco europeo, pero desdeñamos que el oro y la

inquisición sean nuestra identidad. Más bien es la idea de una orden guerrera o de varias órdenes muchas veces enfrentadas entre sí y en permanente alianza con gentes de otro origen a las cuales respetamos y muchas veces amamos, en la dinámica y en la relación con el territorio infinito y en la recuperación de un sentido antiguo de lo sagrado, del héroe y de la vida como lucha y como destino en el sentido que los griegos nos definen.

El criollo en el terreno ha tenido una cierta idea fatalista del destino. Algo en cierta forma de oriental, de barón Unger Khan en las soledades de los últimos tiempos. Esa idea ha hecho también que la identidad de pertenecer a una raza y a una cultura se pueda ver desde una óptica mucho más amplia en relación con otros pueblos. Una comunidad orgánica aunque no sea la propia debe ser respetada y reconocida, aunque deba ser combatida si no hay más remedio porque nuestros intereses terminan por ser irreconciliables.

No estamos contra los pueblos ni contra las identidades ¿Qué sentido tendría eso en un mundo globalizado por un poder enemigo de todos los pueblos del orbe? Los pueblos son nuestros aliados y nuestros hermanos en cuanto quieran y busquen la forma para serlo.

Más que la idea cerrada de raza lo que definió al criollo como destino en el mundo fue justamente ir en su contra, a partir de la diáspora del hombre europeo diezmado por el capitalismo y las ideologías del progreso. Si hay alguien que ha sido víctima de esas cosas ha sido justamente el hombre blanco criollo, cuyas élites degeneradas se aliaron con el mismo poder que hoy en día lo lleva a su aparentemente inevitable final. Una

idea equivocada de los criollos es un posible regreso espiritual y cultural a Europa, a un europeísmo desfasado que, aunque lícito por amor y por cultura, es inútil y nos tira para atrás como pueblo que no ha agotado su energía ni su destino. Arriba y adelante es para donde van los grandes pueblos, nunca hacia atrás en el sentido del mando.

La sabiduría de una identidad es no caer en una rigidez mórbida, pero que a su vez la dinámica del destino y de la historia no nos haga perder rumbo, el poder y el carácter. La flexibilidad cuando no es debilidad se convierte en sabiduría. La elección entre los elementos que nos fortalecen y aquellos que nos destruyen es la clave para sobrevivir.

Lo fascinante de todo esto es que está vivo, en movimiento. Una de las cosas que más me llamó la atención de Europa es la inmovilidad, su inmensa riqueza cultural totalmente congelada, como un premio al turismo adocenado, como una mera imagen. Ciertamente hay menos muerte en las calles, menos miseria, pero también hay menos locura vital, como si ya la raza hubiera agotado allí sus últimos bríos, soltando sus últimos y cansados estertores.

Hay un punto en el que todo es un misterio. No tendría sentido preguntarse ¿Por qué fue Alejandro y no otro? No hay respuesta para eso. Tampoco hay respuesta ni instrumento para medir la cantidad de voluntad, la cantidad de arte, la cantidad de política que nosotros podemos generar ni cuáles son nuestros límites. Tampoco hay una definición de manual para saber quiénes son los nuestros. Existe un eje, una serie de

conceptos y actitudes, pero al final hay una decisión que tomar. La *Lealtad* tiene mucho que ver en esto. A veces el manual nos invita a desechar a quienes finalmente terminan siendo los más leales a la causa.

Hay que ser centrados y reflexivos, mantener un estilo y una forma de hacer las cosas que nos caracterice. Sin imitaciones. Sin prejuicios superficiales. Criollo es un tipo de persona con ciertas características materiales y espirituales, pero sobre todo lo que define es una voluntad de combatir a los mismos enemigos y responder a un centro espiritual y de poder propios, que aunque tarden en recuperarse sabemos que existen porque lo sentimos dentro. Quizá nos vaya mejor cuando se acaben las explicaciones, después de todo, tampoco han explicado el nirvana, ya que lo superior acontece, luego se defiende, pero difícilmente pueda explicarse en su totalidad.

Fausto & los Titanes

Sebastián Vera, Aarón Garrido & Francisco Albanese

Introducción.

Esperé con bastante expectación (creo que desde que comenzó a orquestarse) la conferencia “The End of the Present World – The Post-American Century and Beyond Conference”, la que se celebró este 12 de Octubre, y es que cualquier conferencia en la que participe gente de la talla de Alain de Benoist y Alexander Dugin –independientemente si uno concuerda o no con dichos autores– es digna de escucharse, y más aún si están ambos. Reconozco que de la charla de Alain de Benoist entendí nada, y sólo hasta que apareció la traducción/transcripción no pude saber qué decía. Por suerte, el sr. Dugin se aventura a hablar un inglés bastante claro, y se lo agradezco.

Por ahora, no sé si por mezquindad o sencilla pereza, un burgués pecado capital, analizaré sólo lo concerniente a asuntos morales (“The choice. Platonopolis. 4th Political Theory and the Multiplicity of Daseins. The Titans”) de *The End of the Present World – Eurasia: the perspectives of multipolarity and Fourth Political Theory*, dictado por Alexander Dugin.

Dugin falla y acierta. Falla (¿en lo nacionalista, quizás, sabiendo que el Nacionalsozialismo fue el enemigo

declarado del telurocrático régimen socialista soviético en los 40s?) al condenar a la raza por su relación con el Nacionalsocialismo³, pero acierta al proponer el Dasein, el que supera a la idea “material” (por decirlo de una manera no peyorativa) de raza, colocándolo de punto de inflexión entre múltiples ejes, de donde se desprende la, para nosotros, idea de *Identidad*.

La afirmación casi reduccionista de que la raza es un mero concepto, poco menos que equiparándola con clase (“Individual, class or race are concepts”) dista bastante de ser certera. Incluso, como un caso parecido, las especies animales y vegetales, según su división taxonómica, podrían considerarse como conceptos artificiales, pues es el hombre el que los divide y ordena según ciertas características, pero en la naturaleza no hay un orden: simplemente son, y no hay conciencia respecto a que si yo soy tal o cual especie.

Debemos dar a entender que este “core of human existence as thinking presence” está manifiesto a través de la diversidad, porque la Muerte no es sólo el fin de la vida, sino también el término de la vida como tal, algo que está siendo alimentado a toda velocidad por la Modernidad.

Despertar el Dasein debe involucrar, necesariamente, el despertar la Identidad, algo que no pueden comprender los pueblos que están lejos del peligro, donde cuya supervivencia no es tema ya que, por circunstancias

³ “Necesitamos afirmar un nuevo sujeto político: no individuo (como en el liberalismo), no clase (como en el comunismo), no raza (como en el nacionalsocialismo). Así que propongo que sea el término filosófico Dasein – el ser-ahí.” A. Dugin.

favorables por la Historia, ni siquiera puede cuestionarse la continuidad en el tiempo. Una condición mayoritaria, es decir, un pueblo *homogéneo*, puede incluso hacer aflorar sentimientos de piedad y hasta asistencialismo. Nosotros no podemos darnos esos lujos democráticos, no cuando no tenemos un pueblo sobre el cual regir con una verdadera democracia. FA.

Parte 1.

Me gusta el análisis que hace Dugin sobre las distintas ideologías políticas que han surgido desde finales del siglo XIX y durante el siglo XX. En cuanto al liberalismo, lo resume muy bien como individualismo, o sea, como negación de toda colectividad, siendo opuesto entonces a las nociones de pueblo, nación, etc. Concuero en que lo que llamamos sociedad post-moderna no es sino el último suspiro de la propia modernidad, la cual avanza inexorablemente hacia su propio apocalipsis.

Ante esto, la solución que postula Dugin es, en primer lugar, cambios revolucionarios que vengan desde arriba, desde el mundo académico por así decirlo, y no desde las masas (ejemplo: movilizaciones estudiantiles. Sólo destruyen, pero no hay suficiente mente en ellos para construir algo duradero para el futuro). En síntesis, la solución sería salvar porciones redimibles de personas e ideas y así formar una nueva política, lo que se expresaría en un nuevo mundo multipolar de diversidad

de civilizaciones basado en la historia, cultura, religión y espiritualidad.

Si bien él considera al marxismo y a los fascismos (haciendo especial referencia al nacionalsocialismo) como productos de la modernidad misma, deja establecido que el marxismo, si bien tenía ideas innovadoras en su tiempo, fracasó estrepitosamente y de manera sangrienta, cosa que es empírica, o sea, está comprobado por la historia que el marxismo, en el país que se intentó implantar, fracasa. Sin embargo, él descarta también a la tercera idea política, o sea, al NS, pero lo que diferencia a esta ideología del marxismo es que fue abortada, es decir, no se le permitió desarrollarse en igualdad de condiciones, por lo que en teoría uno puede resistirse hasta cierto punto a admitir la derrota de esta última ideología, pero siendo bien frío y objetivo, concuerdo en que también fue derrotada por el liberalismo en la realidad, pero hay que considerar que los regímenes de Siria, Irán y en mi opinión Corea del Norte (junto con Libia hasta hace poco y el Egipto de Nasser) corresponden a modelos de socialización fascista de 1943, por lo que aún quedan bastiones a los que apoyar a la distancia (no tengo ningún problema en lo personal con las causas internacionalistas).

Otro alcance que le podría hacer es que él sostiene que el marxismo, aunque en el papel se opone al liberalismo, al final terminó adoptando elementos de este (comparar comunismo estalinista con los afeminados chascones que pululan en las universidades públicas). En el caso del NS (aunque refiriéndose de una forma mucho más suave y simpatizante) dice que la idea de raza también corresponde a un concepto propio de la modernidad. Debo admitir que está en parte en lo correcto, pero

ignora, creo yo, algo que nosotros tenemos muy presente: que no basta con una uniformidad racial, sino que es necesaria también una uniformidad de costumbres y de herencia cultural, tomando como base claramente el elemento biológico-racial.

Cito:

Si esto ocurre, la Tercera Teoría Política (la “ideología anti-liberal”, y por lo tanto, anti-sistema), que se levantó en rebelión contra la modernidad liberal y el capitalismo corporativo en la década de 1890, y fue llamado “fascismo” en los años 1920 y años 30’s, es probable que asuma lo que antes eran las formas imprevisibles de “identitarianismo”, “goldendawnismo”, “casapoundismo”, y cualquier otra tendencia nacionalista revolucionaria que luche actualmente con la devastación liberal de la vida europea no necesariamente en el nombre de la “raza”, el “estado”, o teoría (como Dugin lo tiene), sino en el de las tradiciones que definen a los europeos como un pueblo (es decir, como Dasein y Mitsein-conceptos, por medio de Martin Heidegger, nativas de la 3TP).

Michael O’Meara

Ya había hecho notar mi disconformidad con el carácter pasivo de Benoist en cuanto temas raciales. No creo que él y Dugin omitan deliberadamente el factor genético, sino que quizás lo hagan por un tema de viabilidad. En

general, concuerdo con la distinción que hace él sobre las ideologías políticas surgidas durante el siglo XX. Lo más importante para la 4PT es la conformación de un espacio geopolítico que pueda oponerse al atlantismo globalizante. Desde ese punto de vista, claro que el tema racial y/o cultural pasa a un segundo plano, pero aun así no es opuesto al tema de las identidades de las diversas naciones europeas. El mismo líder de Amanecer Dorado, que O'Meara lo pone como opuesto a Dugin, habla de "la Europa de las naciones", es decir, considera la necesidad de una Europa cuando menos federal. En ese sentido, se puede asociar con lo postulado por Faye cuando habla de un gran espacio geopolítico donde exista un régimen de libre mercado (no necesariamente neoliberal), pero sumamente protector en relación a otros espacios geo-culturales. En cuanto al tema de la 3PT, no tengo ningún tipo de fijación ni obsesión por una época que no viví ni por toda la parafernalia fascista, así que mientras los postulados raciales del NS y político/económicos de esta ideología o de cualquier otra de corte fascista se encuentren en el programa de un movimiento pancriollista, por mí basta y sobra. Las formas pueden y deben abandonarse cuando la coyuntura histórica que hizo necesaria su aparición ha quedado en el pasado. Por lo tanto, y de forma opuesta al autor de esta crítica (Michael O'Meara), no me importa si no se cita expresamente al fascismo, en cualquiera de sus formas.

Debo reconocer que me siento especialmente atraído por su idea de no buscar una solución en la modernidad sino que en la revolución (re-evolución, o sea, en buscar en los orígenes primigenios los medios para salir de los

momentos de crisis, siguiendo a Jacques de Mahieu). Esto se traduce en lo siguiente: el enemigo primordial y fuente de todos los males actuales cuyo origen se remonta al siglo XVIII es el liberalismo, semilla de la sociedad moderna. Por lo tanto, para buscar una solución a ese problema hay que buscar no en la misma modernidad, sino que en el conocimiento y sentimiento histórico-cultural, es decir, en los tiempos ancestrales (re-evolucionar nuestra manera de relacionarnos con la Naturaleza y entre nosotros mismos).

En fin, yo creo que diferencias como esas son conversables en el mediano plazo. Al final, lo que se busca es contrarrestar el eje Washington-Londres-Tel Aviv. Sin embargo, en nuestro caso, debemos oponernos a todo intento de crear un bloque geopolítico que agrupe a toda América del Sur (o sea, latinoamericanista), porque a diferencia de lo que ocurre en Europa, donde la población autóctona de esos países es de la misma raza, en nuestro subcontinente...bueno, ya todos sabemos: ni siquiera nuestro país es homogéneo. Por el contrario, siguiendo a Faye, podemos abogar por un espacio en el sur de América (Chile desde el centro hacia el sur-Argentina-Uruguay-Sur de Brasil) para no dejarnos pasar a llevar por los atlantistas, participar activamente en la vida internacional, proteger racialmente en ese espacio a los criollos y de paso mantener nuestra cultura intacta. Pero repito, la necesidad de un espacio geopolítico que trascienda y/o se muestre en contra de las fronteras políticas debe estar sí o sí: las naciones no pueden estar fragmentadas por Estados que coartan los destinos de la existencia humana, sino que éstos deben surgir al servicio de estos destinos, nunca al revés. SV.

Parte 2.

Para que no se malinterprete, y antes de emitir mi opinión, dejo claro que no transo mi afirmación de la Identidad criolla, ni reivindico el nacionalismo chileno clásico bajo ninguna de sus expresiones.

Vera, estoy de acuerdo con la totalidad de tus comentarios, pero sólo parcialmente (matices, casi) en tu referencia a nuestra específica situación en América.

No nos hagamos los tontos: un pancriollismo real exige que los criollos puedan autodeterminarse, y la clave para la autodeterminación radica en la *soberanía*.

Actualmente, ningún país de Sudamérica es soberano, y por consiguiente, tampoco lo es el continente. No tenemos más soberanía que aquella que las transnacionales y el Atlantismo nos conceden para que momentáneamente administremos tierras que en la práctica pertenecen a ellos.

A lo largo de Sudamérica, el Atlantismo, ese ya conocido eje Washington-Telaviv- Londres, tiene sus respectivos gobiernos títere, que han ido desmantelando los Estados de manera tal que sean más vulnerables a las potencias que ejercen su influencia desde ultramar. Y es que como es sabido, a menos Estado, menos soberanía, y de ese modo, mucho más fácil resulta para un agente foráneo hacer y deshacer sin mayores inconvenientes; tanto mejor si es respaldado por toda una institucionalidad y parafernalia jurídica. Aplicación de Liberalismo clásico puro y duro.

Por ahora, el Atlantismo tiene a Sudamérica bajo control sin mayores inconvenientes, pues no existen fuerzas antagónicas reales y organizadas que lo puedan desplazar de sus posiciones de influencia privilegiadas

con que cuenta hace tiempo. Pero el día en que eso comience a ocurrir, bastará que exista a lo menos un gobierno-títere en el continente, para que se inicie un proceso de desestabilización como el que con mucho talento han desplegado en Oriente medio y el Norte de África, con lo que se ha conocido como “Primavera Árabe”.

Sabemos que el Atlantismo sólo es aliado de quien le sirve. Por ahora, las clases altas criollas le han servido de manera excelente, y por tanto cuentan con el respaldo para seguir al mando (oficial o extra-oficialmente) en la mayoría de los Estados de Sudamérica. A su vez, las clases medias y bajas que demandan un Estado e instituciones justas, junto a ciertos grupos indígenas cuyas reivindicaciones de territorios ancestrales chocan con intereses económicos (como proyectos energéticos, contaminación del agua y plantaciones de especies foráneas como el pino eucaliptus), se convierten inmediatamente en enemigos del Atlantismo, y por tanto, pueden ser reprimidos con el consentimiento tácito de la “Comunidad Internacional”, o a lo menos sin generar mayor escándalo, no lo suficiente como para enviar a los cascos azules que reventaron Libia y no la Colombia de las FARC. Sin embargo, el día en que la situación se invierta, y sean los sectores populares e indígenas (a modo de ejemplo, pueden haber otros casos) los que mejor sirvan al Atlantismo y las transnacionales, y en cambio sean los ricos y criollos los que se conviertan en una piedra en el zapato, sin duda estos últimos sufrirán una represión salvaje, tal vez no directamente por parte de organismos internacionales, pero sí mediante movimientos, revueltas y guerras civiles externamente promovidas y financiadas.

No pretendo que el tema se desvíe sobre alguno de estos elementos que he enunciado sólo a modo de caracterización, sino que solamente contextualizar dónde es que este Pancriollismo pretende llevarse a cabo: un inmenso territorio sudamericano del cual ni siquiera sus Estados son dueños, sino que “meros tenedores” (sabrás entender eso) de sujetos a los que jamás hemos visto las caras, y a los que nunca veremos por la televisión.

El Atlantismo y las transnacionales hacen un cálculo muy básico a la hora de dar sus pasos en algún país, y por lo general tienen dos opciones:

- 1) Llevan a cabo sus planes menoscabando a la totalidad de la población local.
- 2) Pactan con un sector minoritario de la población local, uno que tenga suficiente poder para mantener el orden, beneficiándolo y librándolo de perjuicios, pero perjudicando a la amplia mayoría.

Esta última ha sido la estrategia a seguir, y por tanto, mientras existan estos sectores, “elites”, en Sudamérica, continuarán ejerciendo influencia desde ultramar, en perjuicio de cualquier proyecto autonómico americano, entre los cuales se encuentra el nuestro.

Por algún tiempo miré con interés una crisis total de las instituciones chilenas y el colapso del Estado, viéndolo como una oportunidad para llevar a cabo un levantamiento criollo. Luego lo medité más, y me di cuenta de que si eso ocurriese actualmente, cualquier grupo podría tomar el control del territorio, menos nosotros, que carecemos de la debida organización para ocupar una posición hegemónica (la dura verdad). Lo más probable es que, en caso de un colapso del Estado,

sean fuerzas de ocupación internacionales las que vengan a poner “orden”, y a instalar el Atlantismo en Chile, ya no bajo la máscara de empresas, partidos políticos u ONG’s, sino que derechamente mediante ejércitos bastante mejor armados que el nuestro.

Por esa razón, creo que los agentes internacionales que han operado en Chile, lo que justamente han buscado desde las últimas décadas, es dismantelar el Estado que Don Diego Portales levantó de la nada por allá por la primera mitad del Siglo XIX. El Estado es, con todos sus defectos, el único escudo que impide a las transnacionales y al Atlantismo llevar a cabo la totalidad de su proyecto en nuestro suelo. Con el tiempo he aprendido a distinguir entre el Estado, la magna obra portaliana, de aquellos que hoy lo tienen secuestrado y lo desangran a su conveniencia, a saber: grupos derechohumanistas, el Lobby homosexual-feminista, organizaciones indigenistas, partidos políticos, transnacionales, organizaciones sionistas, asociaciones de inmigrantes, y un largo etcétera.

Por esa razón, creo en la necesidad de un Estado chileno soberano, pero a su vez, en el fortalecimiento conjunto de las soberanías sudamericanas, a fin de crear, en lo posible, una autarquía continental y efectividad en materias de defensa. Esto no mermaría a las Identidades locales, – especialmente a la criolla, que nos interesa – ya que la creación de una organización continental sudamericana, debe necesariamente ir a la par de un fortalecimiento del Estado chileno (no podemos caer en el error europeo, en que se creó una Unión Europea que prácticamente subyuga a los países que lo integran en beneficio de unos pocos). Este fortalecimiento estatal permitiría mantener a ralla a la inmigración

sudamericana indeseable, así como promover la deseable, y tratar “de tú a tú” a los demás Estados de Sudamérica. Como ya comenté en alguna oportunidad, pienso que respecto de Perú y Bolivia, la tendencia de Chile ha estado marcada por dos actitudes tan negativas como evidentes: por un lado, pésima relación internacional entre Estados, y por otro, una política de "puertas abiertas" a la inmigración de dichos países. Considerando las necesidades identitarias, energéticas y geopolíticas de Chile, la tendencia debiese ser inversa: por una parte, buena relación internacional entre Estados, y por otra, alta restricción en materia de inmigración.

Es natural que, como identitarios criollos, sintamos una mayor afinidad hacia ciertos pueblos de Sudamérica, así como puede ocurrir en otros casos (Bolivia/Perú, Ecuador/Colombia, Argentina/Uruguay), pero definitivamente no podremos poner orden en esta gran casa si antes no cerramos las puertas y ventanas por donde están haciendo ingreso en forma desmedida, miles de inmigrantes “no amistosos”, y no empezamos a administrar como corresponde quien ingresa, y sobre todo, quien influye.

El crecimiento exponencial que está alcanzando Brasil, junto a su ingreso en el grupo BRICS (alianza que incluye a Brasil, Rusia, India y Sudáfrica), es algo que no podemos perder de vista en el proceso de creación del mundo multipolar, proceso que como ya sabemos, es contrario a la influencia de las transnacionales y el Atlantismo. Tal vez Brasil sea el llamado a ejercer el liderazgo en Sudamérica, y a su vez, podamos servirnos

de su red de aliados para, de alguna manera, liberarnos del control al que en Chile hemos estado confinados desde hace siglos, primero a manos de Inglaterra, luego de Estados Unidos, y últimamente de Israel. Una forma de equilibrar la balanza en el actual mundo unipolar.

En suma, mis ideas son:

- Fortalecimiento de la soberanía del Estado de Chile, a fin de garantizar la autonomía de la población local, especialmente de las comunidades criollas.

- Creación de una nueva organización sudamericana autónoma, no dependiente de la ONU, que englobe a todos los países del continente, basados en intereses principalmente geopolíticos.

- Creación de acuerdos bilaterales con las comunidades criollas organizadas dentro del continente, basados en intereses principalmente identitarios. Hablo de comunidades criollas y no países criollos, ya que por los flujos migratorios de los últimos 20 años, estos últimos prácticamente no existen, y pactar algún tipo de acuerdo identitario con un Estado, a ciegas, podría implicar la infiltración de elementos que efectivamente forman parte de él, pero que están lejos de ser criollos.

No es un plan perfecto, ni mucho menos un programa político, pero sí valen como algunas nociones a tener en consideración a la hora de pensar nuestras relaciones con el resto del continente, y a lo menos tomarse un rato para pensar posibilidades distintas a cerrarse a todo acuerdo geopolítico sudamericano.

Es cierto que Identitariamente hace mucho que América dejó de ser una unidad. Pero geopolíticamente, Sudamérica alcanzó notable unidad gracias al Imperio Español. Yo pienso que desde entonces, los que más se han beneficiado de la desintegración geopolítica de Sudamérica han sido quienes hace siglos fueron los rivales de España, y que ahora lo son no sólo de Sudamérica, sino que de todos los pueblos libres. AG.

Parte 3.

Tal como O'Meara apunta respecto al rechazo del fundamento racial que presenta Dugin, la desaparición del hombre blanco es espiritual y no biológica, pero debemos situarnos en nuestro contexto, y visibilizar a los futuros cuartoposicionistas (si es que existen) sudamericanos, que la América Hispana sí se enfrenta a un escenario donde el hombre blanco sí podría desaparecer biológicamente, situación que se vuelve seria porque no sólo nos vemos afectados a flujos migratorios desde países del sector -e, inclusive, de otros continentes- sino porque, al menos en Chile, la fracción de población mestiza supera a la población criolla. Por esta razón, la raza es un detalle que no puede ser despreciable o menor.

De acuerdo a una soberanía nacional (i.e., popular), podemos decir que en América es inexistente, exceptuando, claro, pequeñas islas comunitarias que podemos encontrar en la ruralidad o el aislamiento, las

que si bien podrían llegar a presentar un factor racial homogéneo, nunca es el objetivo (e.g., comunidades de neohippies que se pueden dar ciertos privilegios). Si ni siquiera los países que hacen de meros receptáculos de etnias son soberanos en el estricto rigor, más utópico resulta la idea de una soberanía estado-nacional. Y concuerdo con el amargo análisis que hace Garrido respecto a la gobernanza que tenemos permitida: despojos de lo que nos deja el Atlantismo/Capitalismo.

Creo, sin embargo, que el concentrar el poder en un Estado, sea multinacional, sea uninacional, sea racial, es igual de peligroso para la soberanía que en un contexto de liberalismo, porque tarde o temprano caerá en la funcionalidad al Sistema: la autarquía a gran escala la veo como absurdamente lejana y, por lo demás, el centralismo favorece al aumento de puntos ciegos pues, querámoslo o no, desde los sillones de un gobierno se invisibilizan las realidades locales. Creo que la única manera de llegar a crear un estado fuerte, es partiendo desde bases comunitarias, vecinales, poblacionales, vulgares, con, dentro de lo posible, la capacidad de autodeterminarse, es decir, apropiación popular del espacio, pero con la flexibilidad de ejercer sus propias leyes de acuerdo a su contexto geográfico y acuerdos comunes. Creo que esto sería muy adecuado si nos situamos en un espacio y lugar que se supone sería afectado por un colapso/clash of civilizations.

Como mencionó Garrido, una “Primavera Sudamericana” no es una idea muy descabellada, aunque creo que antes ocurriría una balcanización del escenario del cono sur, y una balcanización después de la Primavera. Ambas situaciones nos serían favorables,

aunque sería un tanto complicado para montar un proyecto etnofederalista, por dar un ejemplo.

Veo más viable el fomentar organizaciones comunitarias de propagación contagiosa, que el de modificar el Estado para que sea funcional al Pueblo Criollo, si bien no descarto la posibilidad de Lobby para ir torciendo al mismo Estado, como pueden ser las acciones ciudadanas de reivindicación y acción afirmativa, pese a que, si por mi fuera, renunciaría a este estado, a sus instituciones y gozaría con ver la Moneda en llamas que la consuman hasta los cimientos.

Concuerdo respecto a las medidas de restricción, aunque me parece poco práctico y hasta contraproducente en el discurso ante las masas, muy a pesar de que nosotros sabemos a qué conducimos, pero las masas al final son las que imponen su voluntad. Respecto a este punto, creo que hay que hacer una detención metodológica, pero, por lo que veo, primero viene el detener la desmedida inmigración no-blanca, luego *concientización* de la Identidad; y, finalmente, la disolución de fronteras políticas y la apertura del Cono Sur para criollos (pan-europeísmo en el exilio).

Objetiva y logísticamente hablando, a Chile le sigue conviniendo estar en el bloque Atlanto-Sionista, antes que el BRICS; y no debemos olvidar que la población blanca de SudBrasil es una cosa, pero el Estado Brasileño es antagónico a esa población, como también es y ha sido frecuentemente antagónico a nosotros. Sí, el BRICS puede ayudar a la polarización del mundo en cuanto al equilibrio, pero Chile es y será una embajada del Atlantismo-Sionismo, más aún que la misma Argentina. ¿Cómo romper con el enlace atlanto-sionista?

Comercios a baja escala, agriculturas comunitarias, pesquería artesanal, etc.

Mis observaciones/aprehensiones son:

- Fortalecimiento de la soberanía popular en desmedro de la soberanía estatal (triunfo del microespacio antes que en el macroespacio), a fin de garantizar la autonomía de las poblaciones criollas para que puedan aumentar su capacidad homeostática y sobrevivir ante cualquier gobierno, estado y/u ocupación.

- En caso de crear una organización sudamericana autónoma, tener especial cuidado del BRICS y su crecimiento geopolítico. Amigos, pero no vecinos. No vaya a ser que por procurar la multipolaridad, suframos una invasión (que no será de ellos, sino del bloque atlanto-sionista).

- Tercer punto de Garrido, íntegro.

Ahora bien, específicamente, ¿a qué se refiere la expresión "intereses principalmente geopolíticos"? FA.

Parte 4.

Los intereses geopolíticos de Sudamérica están ligados al actual rol económico que tristemente le ha tocado desempeñar a lo largo de la historia: el de objeto de extracción/exportación.

Gracias a la hegemonía capitalista, el mundo se encuentra dividido entre áreas de extracción (Iberoamérica y África), área industrial (sudeste asiático, caracterizado por sus paraísos fiscales, mano de obra

esclava y sumisa) y áreas de consumo (Estados Unidos y Europa, principalmente).

Dicha posición nos convierte en un continente altamente vulnerable y poco autónomo, dependiente de las rutas de comercio que a otras potencias se les ocurra abrir o cerrar, de si hay o no guerras, de si hay o no PIB favorable en China, etc. Y por lo mismo, las contingencias sociales internas están fuertemente ligadas a dichos eventos. AG.

Parte 5.

Cuando hice referencia a un bloque geopolítico latinoamericanista no me refería a una cooperación conjunta entre los distintos Estados-"nación", con la que estoy de acuerdo para mitigar el carácter de patio trasero de EEUU que ha tenido nuestro subcontinente desde que se derrumbó el Imperio Español (es decir, curiosamente cuando surgieron las repúblicas "independientes"), sino a lo que se entiende tradicionalmente por movimiento latinoamericanista y a sus consecuencias de fobia a todo lo criollo. Como dije, un bloque que trascienda las fronteras es necesario sí o sí, ya sea como una cooperación entre los países con una fuerte protección de su soberanía como expone Garrido, o en la forma como lo expuse, siendo obviamente más factible lo primero. Sin embargo, hay que tener cuidado en que no nos consuman las formas, y no hablo de nadie en particular, sino que eso es lo que pasa a movimientos cuando emplean la estrategia del "Caballo de Troya". Al final, se

terminan comportando y pensando como verdaderas ofrendas a Atenea.

Teniendo claro que la Identidad es nuestro medio y la raza nuestro fin concuerdo más con lo planteado por Albanese, aunque reconozco lo factible y razonable que es el parecer de Garrido, pero esto sólo sería mayormente posible si es que nos presentáramos como un partido político dispuesto a participar en el Sistema, cosa que para lograr fines no tiene nada de malo, todo lo contrario, eso es lo que hacen todos los movimientos europeos de nuestro tipo, excepto algunos grupos rusos, pero en el caso de Chile significaría renunciar a todo nuestro ideal, y no sólo en la forma.

En cambio, daré como ejemplo la táctica de las "comunidades educativas" empleada por el movimiento marxista Fuerza Universitaria Rebelde, con fuerte presencia en varias federaciones de estudiantes a lo largo del país. A grandes rasgos, y al contrario de casi todos los tradicionales movimientos de su lado, ellos no abogan por una educación controlada por el Estado, por la simple razón de que la gente que piensa como ellos no ejerce el poder del Estado. Por lo tanto, lo que han hecho es posicionarse en cargos estratégicos en las diferentes facultades y centros de alumnos, así como en cargos administrativos dentro las mismas universidades, para administrar los fondos que les llegan de las casas de estudio y del Estado a su pinta y para sus propios fines, y una vez organizados de esta manera han incluso modificado programas de estudio y mallas curriculares a su parecer.

Debemos trabajar sobre las bases, en nuestro caso al buscar sólo criollos, micro-bases, pero bases de todas maneras: se pueden aprender muchas cosas de la Izquierda en materia de estrategia política. Pero no hay que mirar tan lejos en el espectro político. El NPD no tiene un gran representación en los distintos parlamentos con los que funciona la democracia en Alemania, sin embargo, se han sabido ganar un lugar en la comunidad. Hay cuerpos de bomberos, asociaciones culturales, fundaciones benéficas, etc, compuestas exclusivamente con miembros del partido. Las Bases Autónomas españolas fueron otro buen ejemplo de eso, y para qué hablar hoy de Casa Pound y -en gran medida- Amanecer Dorado.

Llamado a los Jóvenes Europeos⁴

Guillaume Faye

Para evitar repetirme, debo señalar primero la declaración que hice al comienzo del manifiesto “Por qué luchamos”. Ahora, tras esta declaración, resumamos algunas sugerencias referidas en este manifiesto. Debido a nuestra situación históricamente sin precedentes, recomiendo de una estrategia inspirada por ciertos líderes revolucionarios cuyos nombres no necesito mencionar.

1. Primeramente, es importante unificar, a una escala Europea, todas las fuerzas identitarias de resistencia alrededor de una doctrina y un programa revolucionario básico.

Ignorando las discusiones ideológicas o emocionales de segundo plano las cuales son, a menudo, sencillamente las expresiones de nacionalismos egoístas y discusiones familiares o sectarias, deberíamos seguir el consejo de Lenin de “entablar nuestras discusiones después de la revolución”. Por todos los cielos, acabar con las *oh-tan-deliciosas* disputas internas (los rumores, los alejamientos y las paranoias) y reservar nuestros golpes para el verdadero enemigo. Concentrémonos en lo esencial, en lo que nos une, porque estamos enfrentados

⁴ Publicado originalmente como “Appel aux jeunes européens”, en Revue Réfléchir & Agir N°09

con una emergencia absoluta (la *Ernstfall*, teorizada por Carl Schmitt). Miremos a los musulmanes: cesan de luchar el uno con el otro cuando la cuestión se trata de la *Jihad* contra el infiel.

2. Para nosotros, el enemigo principal y común (aquél que invade concretamente, físicamente) es la colonización foránea y la ocupación bajo la bandera del Islam; obviamente, uno puede compartir ciertos valores en común con el enemigo, pero uno no debería caer en la trampa de sentir alguna simpatía por él. El enemigo, por otro lado, se beneficia de los colaboracionistas — de aquellos buenos etnomasoquistas europeos que son los más peligrosos para nosotros. En cuanto al adversario común (que busca debilitarnos y dominarnos), es Estados Unidos, el aliado objetivo de los anteriores.

3. Nuestro movimiento — que es uno de pensamiento radical (y no “extremista”) — tiene un verdadero monopolio en la disidencia revolucionaria, debido a que somos los únicos que buscamos una inversión total de los valores y formas de la civilización (la *Umwertung* [transvaloración] de Nietzsche).

4. Los tres pilares de una ideología y proyecto de unidad europea son (1) despertar una conciencia étnica que nos haga defender nuestra herencia biológica común, nuestra raza, la prioridad principal; (2) la regeneración de los ancestrales, cuyo olvido es la principal causa de las tragedias de hoy; y (3) la afirmación creativa de una doctrina europea totalmente incluyente y revolucionaria.

5. Como está indicado en el excelente título de esta revista (*“Réfléchir & Agir”* [*“Reflexionar y Actuar”*] *Nota del traductor*), la reflexión es fundamental, pero del mismo modo es también necesario actuar. ¿Pero cómo actuar? ¿Qué debe ser hecho? Ésta es siempre la pregunta clave. Debemos formar una red europea de resistencia, solidaridad y acción en torno a un programa ideológico común. Esto no debería excluir, sino incluir la política. Es demasiado tarde ahora para ganar el poder por medio de las urnas y la democracia parlamentaria. Es necesario hacer la siguiente apuesta. Es riesgoso como cualquier apuesta, pero es nuestra única oportunidad en esta época de oscuridad: en los siguientes diez a quince años es probable que haya una crisis mayúscula (“caos”), la cual tomará la forma de un conflicto étnico de gran magnitud, probablemente basado en empobrecimiento económico; esto podría cambiar la mentalidad de las masas, que actualmente están alimentadas a la fuerza por nuestros neo-totalitarios medios de comunicación masiva.

Es una manera, por tanto, de anticiparnos al “post-caos”, de prepararnos para la tormenta inminente constituyendo una red europea — horizontal, concatenada, informal, polimórfica — de minorías revolucionarias, una red de solidaridad, una internacional europea de resistencia y propaganda. “La red” no debería adoptar ningún nombre ni forma institucional, es lo que yo llamo “la estrategia de la cobra”.

Se debe estirar, de una manera clandestina pero inquebrantable, desde Portugal a Rusia, conectando cuadros o funcionarios electos de los partidos políticos, asociaciones y círculos de todas las naturalezas,

individuos, publicistas, empresarios, financieros, internautas, gente de los medios, etc. Con tres objetivos: *agitprop* (“Agitación y propaganda”. Nota del traductor) general, formación y reclutamiento, y la adquisición de los medios. En una palabra, debemos prepararnos para una confrontación inevitable. Es una manera de estar preparados y fortalecidos para el día en que el huracán llegue, huracán que es nuestra única oportunidad, nuestra única palanca para mover el mundo. También debemos dejar de pensar que “el sistema es invencible”. Es fuerte solamente por nuestra actual debilidad y desorganización. Finalmente, es necesario abandonar este culto psicopático de la derrota, de “la última batalla”. Los únicos que triunfan son aquellos trágicos optimistas que se ven a sí mismos como en “la primera batalla”.

Cuando tal red exista, será el momento de pasar a la siguiente etapa, apropiadamente política, la cual es imposible de planear hoy en día. Comencemos, entonces, construyendo nuestra red con paciencia, determinación y profesionalismo. Y alejemos de nuestras filas a los incompetentes, a los mediocres, a los exaltados y a los lunáticos. Para tal red, unida en torno a una doctrina clara y común, debe sobre todo constituir una élite rigurosa. De la Resistencia a la Reconquista, de la Reconquista a la Revolución.

(Traducido por Francisco Albanese).

Híbridez y No Equivalencia

Sebastián Ruiz

Cada ser determinado genéticamente posee la plataforma sobre la cual se irá hilando su historia de vida, expresando o reprimiendo determinadas características según la estimulación pertinente. En este sentido, la ciencia recién comienza a entender lo complejo que es toda la red de interacciones en tal desarrollo. A grandes rasgos, lo que merece ser tomado con suma importancia es el hecho de que la ausencia de determinados estímulos nos coarta la expresión de factores claves dados genéticamente, los que posibilitan una debida estructuración del aprendizaje y reducir la incidencia de desórdenes mentales (Leigh, 2012).

El mito de la esterilidad de especies híbridas ha hecho que, tras las uniones inter-raciales, exista un sentido de equivalencia en el espectro humano. Así mismo, se subestima el hecho de que como etnias distintas hemos pasado la mayor parte de nuestro desarrollo como tales, en un equilibrio de estímulos y flujos de genes como medida de información compatible con la no-aparición catastrófica de patologías.

Como todo sin duda, necesita un equilibrio. Dentro del mismo pool genético, un desequilibrio dado por algún grado de in-breeding resultará en determinadas patologías de la misma forma. El efecto pernicioso de atender con un determinado equilibrio dado actúa para ambos lados. No está en cuestión la necesidad de la

variabilidad genética, cuya justificación más simple es que se necesita una tasa de variación necesaria para equiparar la variabilidad de estímulos existentes en el entorno. De ahí la necesidad de los géneros en la naturaleza.

Factores de importancia como por ejemplo, la lengua, es decir el formato y sistema en cómo puede ocurrir un proceso de abstracción y generador de la identidad. No se da verdadera importancia al hecho de que nuestros cerebros están posiblemente estructurados para funcionar más eficientemente con un formato determinado de estímulos. Sobre todo en etapas cruciales como la interacción madre/hijo, este importante factor desaparece del interés como salud. La carencia de determinados estímulos se traduce mayoritariamente en la etapa temprana de los mamíferos en generación de stress, lo que provoca un bloqueo del normal aprendizaje y finalmente en una predisposición a la aparición de trastornos mentales.

El punto es sin duda, que el entorno que tanto biológicamente se da, debe ir acompañado con un sensato estudio de los estímulos que estarán presentes en el entorno inmediato como sociedad.

Desde el célebre *Guns, Germs & Steel* (Jared Diamond, 1997) y algunos ensayos de E. Mendonsa (*Acephalous societies, Emergence of stratification in little chiefdoms*), podemos extraer la noción histórica de la incompatibilidad de un correcto entorno social con un crecimiento demográfico indefinido. Ya sobrepasando los miles de personas se llega fácilmente a un tipo de sociedad proclive a la corrupción, la nivelación y

generación de un medio "común" que transgrede la posibilidad de conservar los estímulos pertinentes para los grupos étnicamente definidos, y finalmente, llegar a la cleptocracia como diferenciación última de una masa social necesariamente amorfa, poseedora de cualidades sólo comunes con menor definición para calzar estructuralmente con todo.

Los centralismos legislativos obligatoriamente necesitan castrar de su respectiva polaridad a los componentes de un cúmulo inmiscible de seres, los que progresivamente pierden sus libertades y autonomía por obedecer un impropio y netamente materialista sentido de progreso.

La acumulación de todos estos "defectos", esta falta de estímulos pertinentes debido al sacrificio que se hace de las diferencias biológicas por conciliar sociedades masivas es seguramente el responsable detrás de la aparición de sociedades con exceso de patologías como depresión, obsesión compulsiva o simplemente; volvernos hipócritas y actores funcionales de una condena sin sentido que mutila día a día nuestra posibilidad de reencontrarnos con nuestra trama instintiva, nuestra salud y única forma de encontrar lo que es justa medida de nuestra organicidad.

Hemos perdido las lenguas de nuestros antepasados, sus medicinas sin efectos secundarios, sus sistemas de comprensión del universo y sobre todo, su autarquía. Todo perdido, porque nuestro esfuerzo se convierta en pagar un arriendo, por alimentarnos mal, por vivir en ciudades inundadas de smog y por pagar una educación que nos transforma en serviles fantasmas.

Modelo económico y eugenesia

Diversas patologías neurodegenerativas se relacionan con la dinámica mitocondrial a lo largo de nuestras vidas. Fernández-Checa *et al.* (2010), relacionan el stress oxidativo a la disfunción mitocondrial en tales enfermedades. El costo de vivir ingiriendo agua diseñada para grandes urbes, aún no se relaciona directamente a la aparición de algunas condiciones. Sin embargo, notando la gran incidencia de enfermedades neurodegenerativas que aparecen en personas que vivieron vidas "sanas", no queda un final abierto con esa historia. Así mismo, nadie controla los efectos a largo plazo del daño oxidativo. Elementos traza en el agua, los remedios, los alimentos; granos de arena en una larga historia que nos debilita como sociedades, pues asumimos estas apariciones como algo por defecto del modelo que sustentamos día a día.

Este modelo, nos ha ido adaptando a una enfermedad, y no a la salud y al equilibrio. La familia como tal, ha sufrido variaciones considerables. Los países que por favorecer la auto-complacencia, el triunfo académico/laboral y la competitividad, no sólo poseen baja reproducción sino que esta está ocurriendo cada vez a una mayor edad de los padres. En este sentido, es de consideración el tema mitocondrial; siendo la mitocondria un organelo que es heredado sólo por la madre y cuenta con un propio material genético.

Sahin *et al.* (2011), evidenciaron un importante nexo entre la disfunción del telómero y el compromiso mitocondrial. A medida que pasa el tiempo, la integridad del material copiado en nuestras células va decayendo, siendo a grandes rasgos el proceso del envejecimiento. Si pensamos en la relación entre ambos factores, es

intuitivo asociar el hecho de que la edad de las madres es importante para la integridad de la progeñe. Es posible pensar entonces, que si el modelo "obliga" a nuestras madres primerizas a parir más y más tarde, tendrán entonces una mayor cantidad de información con menor integridad. Por tanto, generacionalmente se acumulará un determinado e ínfimo número de variaciones asociadas con la vejez. Multi-generacionalmente hablando, estas diferencias se harán posiblemente significativas y desencadenar un debilitamiento que extinguirá lentamente nuestras razas.

Este es el costo de dejar paulatinamente que el modelo económico nos de baja calidad de insumos debido a la justificación de la escala de producción. Es por tanto, la rebeldía más efectiva la de reproducirse jóvenes. Lamentablemente, implica muchas veces esclavizarse aún más al modelo económico debido al encarecimiento de la vida como tal. Una vida para vivirla mal en el sentido objetivo más implacable.

Es nuestra naturaleza corrompernos cuando estamos en densidades sub-óptimas como sociedades. Los estímulos apropiados y racialmente armónicos, desaparecen o simplemente son mutados para calzar con la noción igualitaria de la norma, la muerte de la belleza en las diferencias. Concilio de la parte de nosotros mismos que mejor calza con el resto; un resto que ni siquiera sabemos quién es. Vivimos en urbes donde nadie se saluda, donde nadie sabe quiénes sus vecinos son. Vivimos intoxicándonos, vivimos en ansia y nos volvemos tristes sombras de nosotros mismos; los actores de una pesadilla que es nuestra realidad.

Leigh, H. 2012. *A Gene x Meme x Environment Interaction Model of Mental Illness*. Depression & Anxiety, 1:3

Fernández-Checa, J., A. Fernández, A. Morales, M. Marí, C. García-Ruiz & A. Colell. 2010. *Oxidative stress and altered mitochondrial function in neurodegenerative diseases: lessons from mouse models*. NS Neurol Disord Drug Targets. 2010 Aug; 9(4):439-54.

Sahin, E., S. Colla, M. Liesa, J. Moslehi, F. Müller, et al. 2011. *Telomere dysfunction induces metabolic and mitochondrial compromise*. Nature 470, 359–365

La Trinidad Fundamental⁵

Nicholas Slattery

Estoy seguro de que la gran mayoría de lectores de *Counter-Currents*, sienten que algo está profundamente mal en el mundo en que viven. Esta perspectiva será aceptada incluso, como bien puede ser el caso, si actualmente disfrutan de un estándar de vida material y tal vez de salud, muy superior al de la gran mayoría de *Homo Sapiens* en la historia de las especies, e incluso que los millones de sus miembros que actualmente viven.

Cualquiera que lea *Counter-Currents*, especialmente la sección de comentarios, no puede dejar de sorprenderse por el uso frecuente de términos como “nosotros” y “nuestro”. Esta es una característica de aquellos quienes se identifican a sí mismos con ciertas tendencias que tienen diversos nombres: etno-nacionalismo es una, racialismo es otra, o la especialmente popular en Estados Unidos, “el Movimiento”. Existe, en efecto, un movimiento de personas con un fuerte sentido de pertenencia a la raza blanca.

Aquellos que poseen de este sentido probablemente están todos profundamente descontentos y sienten que están perdiendo en todos los frentes, que su raza está en

⁵ Publicado originalmente como “The Fundamental Trinity”, en *Counter-Currents Publishing*.

un (irreversible) declive. Leyendo las contribuciones a esta u otras publicaciones similares, se confirma que esto es mayoritariamente lo que los blancos racialmente concientes tanto instintivamente sienten como racionalmente piensan. La razón para la sensación de pérdida indudablemente está basada en el hecho de que la raza blanca está declinando numéricamente y en términos de poder, y ha estado en declive en este sentido desde 1945. Este es un hecho que prácticamente nadie, sea blanco o no, racialmente consiente o no, seriamente discute. Las discusiones se concentran en la conveniencia o relevancia de ese desarrollo.

En otras palabras, “nosotros” no estamos desafiando a otros en lo que concierne a los hechos, sino que en cuanto a la importancia de esos hechos. Aquí llegamos a una importante e incluso fatal laguna, a saber, **que habiendo tomado esta noción de “nosotros”, hemos fallado específicamente en volver a lo básico y separar la cualidad definitoria fundamental que constituye nuestra fe** – o mejor dicho, conocimiento, porque no puede haber la menor duda de que en el plano ontológico más fundamental “nosotros” tenemos razón y “ellos” están *quintaesencialmente* equivocados – **y el segundo nivel de opinión.**

Por consiguiente, existe una muy recurrente confusión al decir qué es de principal importancia, una importancia que no puede ser negociada o discutida, y todo lo que es de importancia secundaria, que es materia de política, alianza, compromiso, *Realpolitik*, y negociación.

¿Cuál es el instinto primario, que podría decirse se extiende a todo ser, incluso para distinguir de la no-vida? **Es la voluntad de ser lo que se es.** Todo ser, todos los fenómenos por definición, serán lo que son. La energía o voluntad de ser, es la fuerza determinante de ser uno mismo. Al nivel de un miembro individual de Homo Sapiens, esto toma la forma, así como en todos los animales superiores, de una voluntad de sobrevivir como individuo. **Los individuos que han perdido la voluntad de vivir o cuya voluntad de vivir ha sido subordinada a la búsqueda de una emoción o placer particular (adicción), son considerados en crisis existencial.**

Los individuos saludables de cada especie de planta y animal en la tierra, buscan sobrevivir y prosperar. La supervivencia es desafío, mientras sea posible, a la Muerte. Para los animales más altamente desarrollados, no solo la supervivencia, sino que la comodidad y posiciones que aumenten el disfrute de la supervivencia, son fines para luchar. El Ser Humano no solo busca sobrevivir, quiere ser conciente de su éxito.

El Hombre no está satisfecho con el éxito, como evidencia la naturaleza. Él desea ser conciente de ello.

“Ningún hombre es una isla” dice el poeta. Los individuos humanos no existimos como y para nosotros mismos solos. No solo sería aburrido y sin incidentes (incluso el misántropo o ermitaño con sus libros, o por lo menos, leyendas y recuerdos, contemplan un espectáculo de actores humanos), en realidad sería un suicidio hacerlo. Necesitan trato social para sobrevivir y prosperar. Para este propósito, la gente no elige a seres

de otra galaxia cuyas costumbres se desconocen, que parecen ajenos a ellos y cuya apariencia sea aterradora o repelente, ellos buscan familiaridad. Como seres sociales, las personas siguen siendo bastante narcisistas, buscando reconocimiento en las relaciones sociales.

Ésta de ninguna manera es una característica especial del Homo Sapiens. De hecho, todos los animales hacen esto. En la búsqueda de otros nosotros/ellos, también se busca a nosotros-mismos/ellos-mismos. Las razas, que biológicamente hablando son una estación a medio camino entre una y dos especies, una especie en vías de evolucionar en dos, son los grupos sociales más naturales para que los individuos humanos se identifiquen. Históricamente, las sociedades humanas han a menudo destacado otros grupos sociales sobre la raza: clases y divisiones culturales, y recientemente y fatalmente, la división nacional. En otras palabras, los seres humanos han históricamente situado la división humana por sobre la división natural.

Aquellos que pueden ser descritos como parte de “nosotros”, a los cuales me referí al principio, seguidores “del Movimiento” si lo prefieren, insisten específicamente en el primordial rol de la naturaleza. Esto afecta a la insistencia fundamental sobre el rol primordial de la raza en la división humana, primordial, en cuanto verdaderamente primario: biológico, anterior a la cultura o civilización humana.

Es en el nombre de un orden natural que nosotros proclamamos nuestra rebeldía al mundo humano como lo es hoy. Es en nombre del orden natural o no es nada.

Esto me lleva al tercer elemento fundamental, después del individuo y la raza, el tercer principio de lo que prácticamente llamaría una santa trinidad, esto es, nuestro medioambiente. Ni el individuo humano ni una raza de humanos, ni para el caso de una especie aunque mezclada o constituida, pueden prosperar, y finalmente no sobrevivirá, si el planeta se muere. Si los suministros de agua de nuestro planeta fuesen todos contaminados, o si el Sol fuese bloqueado sin brillar sobre nosotros por meses, nosotros seríamos condenados como raza y como individuos, ¡incluso si todo lo demás fuese satisfactorio y estuviese trabajando perfectamente! Esto será así durante el tiempo que estemos confinados a este planeta, y siempre y cuando la Madre Tierra siga siendo nuestro único hogar conocido.

Creo que he esbozado los tres elementos esenciales, la trinidad, de “nuestra” causa. La raza, el individuo, el planeta. Considero a estos tres elementos innegociables en el sentido de que toda medida o desarrollo que me amenace en términos de esta trinidad son inaceptables. En el desagradable caso de que alguno sea llamado a hacer un sacrificio para salvar a otro, entonces un individuo sería sacrificado a una raza, y la raza al planeta.

No se puede ser transigente y toda lucha en relación a estos tres elementos es literalmente una lucha a muerte, un severo “ambos/o”. **Aquellos que no puedan ver la vida en esos términos, por ejemplo aquellos cuya prioridad es estar lo más cómodo o ser lo más famoso posible durante el breve tiempo entre la cuna y la**

tumba a costo del interés de su raza o del planeta, o quien considere la salvación religiosa en otra dimensión o más allá de la vida en este planeta como por sobre cualquier raza o incluso de la supervivencia de la propia tierra, son negadores de la vida en sentido Nietzscheano. En el nombre de la vida, aquellos en esta lucha harán su destrucción.

Hay muchos, muchos, temas extremadamente importantes que son materia de debate, compromiso, alianzas, tratados, compromiso, debate, negociación. ¿Soy partidario de un gobierno más autoritario o más liberal? ¿Soy partidario de una sociedad más o menos permisiva? ¿Hasta qué punto creo que el Estado debería intervenir en una sociedad para hacer frente a los desequilibrios sociales? ¿Hasta qué punto creo en el derecho a la propiedad privada? ¿Hasta qué punto deberían hombres y mujeres disfrutar diferentes roles sociales? ¿Es la nación una unidad humana válida? **Estas y muchas otras son ciertamente interrogantes vitales y divisorias que necesitan ser abordadas, pero deben siempre ser entendidas como lo que son, segundas en importancia a los elementos de enclavamiento primordiales de raza, medioambiente e individuo, en términos de supervivencia y prosperidad.**

Es especialmente trágico que haya muchos blancos que entiendan plenamente la necesidad de salvar el medioambiente pero que en el mejor de los casos consideran la supervivencia racial como irrelevante, o conservacionistas raciales que consideran el deterioro e incluso la completa desaparición del medioambiente natural con una cierta indiferencia o complacencia. **La**

protección de la raza y el medioambiente no son simplemente igual de importantes, son partes de la misma protección e ignorar un elemento de los dos es negar el tercero: a uno mismo.

No puedo ver otro mundo al que he intentado esbozado aquí. Esta es una visión clara. Las personas son bienvenidas a estar en desacuerdo conmigo pero si lo hacen, no consideraré que ellas y yo pertenecemos a la misma tribu, partido, “movimiento”, comunidad, llámelo como quiera. En última instancia, los considero enemigos potenciales. Los considero en una cierta manera que es incluso desconocida por ellos mismos, posibles instigadores de un enemigo oculto.

Sé que esto es la verdad fundamental. Cómo esta verdad se manifieste y cómo sea mejor propagada es otra tema. Desde un punto de vista, “nuestro” por lo menos, constituye el mero sentido común y la más natural voluntad de sobrevivir y prosperar. Sin embargo, no es solo la raza blanca la que está en indiscutido declive, también el planeta. ¿Cómo puede ser que los concientes, el “nosotros” de cara a la abrumadora evidencia para apoyarla, evidencia que los sistemas anti-vida apenas pueden ocultar, sean tan pesimistas por la causa de su verdad? En la segunda de mi serie de tres partes, destacaré los que considero son algunos de los peores errores en que repetidamente han incurrido los creyentes en nuestra causa.

(Traducido por Aarón Garrido).

LEBENSESSENZ

The project of Newton Schner Jr., Ponta Grossa, Brazil

Virtuosic passages of an old piano, melodies from the depths of memory, the original analog neoclassical music from a well-known Brazilian author. A new view at forgotten concepts of German and Austrian composers of the latter half of the 18th century through a prism of Varg Vikernes' creativity in the late 90's of the 20th century.



Newton Schner Jr. is well-known in the world mainly as a composer and original self-educated pianist – owing to his piano project LEBENSESSENZ. Playing the guitar and the drums, he is also involved in some electronic and metal projects. It is necessary to mention Newton's literary talent as well, and the fact that he became the youngest member of Academy of Literature (Academia de Letras do Campos Gerais, Brazil).

The albums of LEBENSESSENZ were released in CD and vinyl formats in Germany, though recently the interest of publishers in LEBENSESSENZ arose as well in C.I.S. countries. The brand new CD "Romantische Essenz" will be released in spring of 2014 by Ukrainian and Russian publishers.

Newton's interest in Ukraine is explained by the fact that his ancestors had Ukrainian roots, and his father (RIP) was able to speak Ukrainian, maintained friendly relations with the Ukrainian diaspora and even painted Taras Shevchenko's portrait.

Though LEBENSESSENZ has obvious romantic tendencies, and following the traditions of classical music is available, the target audience of LEBENSESSENZ is rather wide. These are people of absolutely different age among adherents of neoclassics, darkwave, ambient and metal music. Owing to Newton's interest to the philosophical and literary heritage of the European classics his musical concept is based both upon the contents of his favourite books or biographies of their authors, and upon his own experience and relationship with the world around, and namely this feature makes his music especially emotional and sincere.

Contra el Homo equalis y el Conservadurismo Moderno: Un diálogo con Alex Kurtagić

Sebastián Vera

*Progresivamente, el nombre Alex Kurtagić en escritos sobre política, sociedad y cultura, ha empezado a sonar más fuerte dentro de los círculos New Right/WN, llegando a exponer el tema "Collapse Scenarios in the West and their Implications" en el IV Identitär Idé, celebrado en Estocolmo, en Julio de 2012, además de artículos en publicaciones como, e.g., **Counter Currents, The Occidental Observer, American Renaissance** y **Alternative Right**, de los cuales, varios han sido traducidos por nosotros. Por otro lado, a pesar de su trabajo en la banda blackmetal **Benighted Leams**, **Alex Kurtagić** es más conocido en el ambiente musical por ser el fundador del sello **Supernal Music** (e.g., *Anti-Geldof Compilation et al.*) y por sus numerosos artículos dedicados a este género.*

Alex Kurtagić, además de sus trabajos musicales y escritos, ha dibujado las portadas de unos cuantos libros y discos.

Considerando el debate sobre la inmigración no como la derrota de cierta facción política (en nuestro caso, liberales de Derecha e Izquierda), sino como la derrota de una filosofía o cosmovisión política,

¿consideras más fácil o más difícil detener el fenómeno en países donde la inmigración proveniente de África y de los países más coloreados de Sudamérica ha crecido a niveles considerables en los años recientes?

A los igualitarios, sean los liberales modernos o la Izquierda, les gustaría que todos pensarán que la colonización de las patrias blancas por colonos de color es irreversible, y que esta (de acuerdo a ellos) ahora situación permanente es un signo del progreso resultante de la superación tecnológica de las barreras geográficas, la degradación de anticuadas nociones de identidad, la destrucción de las jerarquías tradicionales, y la tendencia creciente a un mundo fluido. Sin embargo, esta visión es puramente ideológica: no hay nada intrínsecamente progresivo en el igualitarismo o en la globalización, la última de las cuales es una expresión de la primera; ellas son meramente la expresión de una ética que subjetivamente declara a la igualdad ser un absoluto bien moral. Y aquí radica la principal dificultad en el esfuerzo para instigar un cambio de política gubernamental: en nuestra época, la moral dominante en nuestra sociedad es una moral igualitaria, y es esto, más que cualquiera de los argumentos pseudo-económicos que oímos a menudo repetidos en los medios del *mainstream* y en los intelectuales liberales e izquierdistas, lo que sirve como base final para la justificación – ya sea para continuar con la política como para no revertirla. La mayoría de los ciudadanos de a pie en Occidente concuerdan con que hay demasiados “inmigrantes” (colonos de color) y que sus gobiernos deberían detenerlos y enviar a la mayoría de ellos de vuelta. No se atreven a mencionarlo públicamente, sin embargo, porque temen que desear

esto los haga “malas personas” y que provocaría que otros pensarán esto también. Por esta razón, ninguna cantidad de datos económicos, estadísticas criminales o ciencia racial tienen efecto alguno en la política. Para verlo cambiar necesitaremos ser capaces de articular el caso para cambiarlo en términos morales, y creo que esto no puede ser logrado sin atacar el igualitarismo en términos morales, porque es en su consagración de la igualdad como un bien moral que yace la base del proyecto liberal moderno.

Una vez que la autoridad moral del igualitarismo sea minada, y una vez que la ética de la desigualdad (el bien moral de la diferencia, o el bien moral de la cualidad) esté exitosamente articulado, entonces se volverá más fácil justificar un cambio en las políticas de inmigración a lo largo de Occidente.

Por supuesto que revertir los efectos de décadas de colonización es más difícil donde ha sido más intensa y donde los indígenas se han mezclado con los colonos, pero, desde una mirada del traslado físico, aquellos que inmigraron pueden emigrar fácilmente: después de todo, ¿acaso no emigraron desde sus países de origen, en primer lugar? No es la migración lo que es difícil, incluso si grandes cantidades están involucradas – sino es todo lo demás.

En tu opinión, si el Liberalismo ha sido la piedra angular tanto para la Izquierda como la Derecha desde el siglo dieciocho, ¿en qué periodo histórico de la civilización Occidental debieran los movimientos identitarios buscar ejemplos para crear propuestas arqueofuturistas para enfrentar esta difícil época para la cultura, tradición y raza europea?

Sufrimos de una confusión en nuestra terminología. Nuestro lenguaje político deriva de la Revolución Francesa, siendo los términos Izquierda y Derecha la ubicación de los asientos en la Asamblea Nacional. En ese tiempo, la Izquierda significaba apoyo a la Revolución (liberales), y la Derecha apoyó al antiguo régimen (conservadores). Sin embargo, con el sentido hacia la izquierda que ha tomado la política, causado por la absorción del liberalismo por algunas posiciones marxistas, con el tiempo los términos arriba citados han tomado un significado diferente. Hoy en día, Izquierda significa Marxismo (una crítica del Liberalismo), el Centro significa Liberalismo moderno, y la Derecha significa una tendencia hacia el liberalismo clásico. Un así llamado “conservador” es un liberal de tendencia clásica; no está conservando la Tradición, sino que quiere mantener el *status quo*, ir más lento o dar unos pasos atrás (que usualmente significa las anteriores elecciones o la última vez que estuvieron en el poder). Entonces, no encontraremos ninguna respuesta en el conservadurismo moderno.

También, simplemente mirar atrás y tratar de alguna forma regresar el reloj sólo provocará que nos volvamos irrelevantes, porque nuestro mundo es muy diferente hoy y necesitamos algo que provea soluciones relevantes y responda a nuestras condiciones presentes.

¿Qué hacer? Creo que Alexander Dugin ha hecho una contribución importante en esta área en su libro “La Cuarta Teoría Política”. Dice que en los tiempos modernos han existido tres ideologías políticas: Liberalismo, la primera y la más antigua; Marxismo, la segunda, que fue una crítica del Liberalismo; y el Fascismo/Nacionalsocialismo, la tercera, que fue una

crítica de ambas. El Fascismo/Nacionalsocialismo fue derrotado en 1945 y el Marxismo en 1989. Esto deja al Liberalismo, que es ahora triunfante, como la más estable. Hay una distinción que Dugin no hace en su exposición de los eventos, que es la que existe entre el Liberalismo clásico y el moderno, pero no necesitamos concentrarnos en eso ahora.

Dugin no entrega una *cuarta teoría política*; él sólo sugiere áreas de exploración intelectual donde podríamos encontrar los componentes para tal teoría, el desarrollo de la cual es un proyecto difícil, ambicioso y heroico que requerirá un esfuerzo colectivo. Obviamente, estas áreas de exploración son aquellas que están fuera del Liberalismo, comprendiendo todas las ideas de las que el Liberalismo no se ha valido.

Creo que Dugin tiene razón. Sin embargo, Dugin escribe desde una perspectiva rusa, y Rusia es, como él mismo apunta, fundamentalmente diferente de Occidente. Por ejemplo, propone que atacemos el concepto de individuo, sobre la base de que en el Liberalismo el individuo es la medida de todas las cosas; sin embargo, el individualismo es un rasgo histórico característico de las gentes del norte de Europa, específicamente en el mundo anglo-sajón, así que, para mí, considerando que los problemas que experimentamos hoy no se deben tanto al individualismo como al igualitarismo, necesitamos atacar a este último. Por lo tanto, es de esperar que en el próximo tiempo emerjan diferentes versiones de cualquier cuarta teoría política. Dependerá de nosotros desarrollar una que refleje nuestras tradiciones y alma colectiva.

Sé que probablemente esta no es una respuesta muy satisfactoria, pero el hecho es que mientras hay muchos aspectos reconocibles asociados con el pensamiento anti-liberal; hay una urgente necesidad de articular nuestra visión del mundo y aspiraciones a nivel de teoría, particularmente en la ética, y hacerlo coherente y sistemáticamente.

Como dijiste en uno de tus artículos, la mayoría de los activistas de extrema-derecha han adoptado, consciente o inconscientemente, una metodología liberal y una concepción liberal del hombre y del mundo, por lo que están jugando un juego inventado por el enemigo. Durante tus años y viajes relacionados con la contra-política, ¿Has visto un cambio en las estrategias de estos grupos y movimientos, o aún utilizan la ciencia política como una bandera de batalla?

Haz de recordar que mi audiencia es primariamente el mundo anglo-americano, el cual es notoriamente contrario a la teoría. Por tanto, el énfasis excesivo en unos argumentos prácticos y empíricos, la complete ausencia de teoría y una filosofía radical y mis críticas. Sin embargo, creo que hay una tendencia dentro de este movimiento que reconoce el problema, está más orientada hacia la filosofía europea continental, y más abierta a las ideas radicales. Lo ultimo de Jonathan Bowden fue inusual precisamente por esta razón. Esta tendencia es la más dinámica y creo que veremos más de ella en el futuro.

¿Puede ser la falta de una sólida base teórica considerada como una de las principales causas, o

quizás la única gran causa, de la incapacidad de la extrema derecha para emular prácticas exitosas?

Sí. Cuando se desea un cambio fundamental, tienes que empezar desde los primeros principios. Todo surge desde ello. Considera que cada cartel, cada slogan, cada afiche, cada punto de debate e incluso la trayectoria de una bomba molotov, descansa últimamente en un cuerpo de teoría. El radical que lanza una molotov sabe exactamente en qué ventana de qué edificio debe hacerlo; millones de palabras han sido dichas y escritas antes de que la botella fuera llenada con gasolina. El radical puede no entender el texto teórico, pero entiende su importancia, habiéndola intuido de la masa de palabras a su alrededor, así como en los sentimientos y actitudes inspiradas por ella y, a menos que estuviese involucrado con la violencia aleatoria, sabrá a que ventana apuntar con su molotov y porque debe ser esa ventana en ese edificio en particular y no en otro.

En tus palabras, la búsqueda de políticas igualitarias es uno de los aspectos que ha hecho a las sociedades occidentales diferentes de sus contrapartes no-occidentales. ¿Debe entenderse esto como que la aplicación del Liberalismo, o de cualquier otro principio filosófico europeo, fuera del continente o fuera de países con una importante o predominante herencia europea, es la causa de las actuales desgracias sufridas por el mundo occidental, racial y culturalmente hablando?

El Liberalismo como filosofía política ha sido, como el Marxismo, una filosofía imperialista. Ambas pueden ser entendidas como una forma secular de monoteísmo. El monoteísmo es totalitario por naturaleza, así que deriva

que tanto el Liberalismo como el Marxismo tengan también una tendencia totalitaria. No obstante, el mundo está más en línea con una visión pagana, que es no-dualista y abarca la multiplicidad, unicidad y la diferencia. La exportación del Liberalismo a partes del mundo cuyas civilizaciones o culturas indígenas nunca lo han teorizado en primer lugar ha tenido, por cierto, repercusiones muy negativas, tanto para ellas como para nosotros. Desafortunadamente, porque Occidente se ha vuelto muy rico bajo el régimen liberal, y porque los medios de comunicación modernos han hecho estas riquezas muy visibles alrededor del mundo, la gente fuera de Occidente quiere lo mismo para ella y está dispuesta a intentar adoptar o emular el régimen liberal, el que sólo pueden semi-digerir, con híbridos y a veces catastróficos resultados. La estabilidad y la sustentabilidad demandan soluciones autóctonas, pero los liberales, que son obstinados proselitistas o evangelistas, no apoyan esto, porquen en muchos casos las encontrarán inquietantes o grotescas.

Sabemos que el producto final lógico de la igualdad es la monotonía y la mediocridad, por ende, una negación de todas las cosas que hacen que la vida sea buena y valga la pena vivirla. ¿Cómo piensas que podemos hacer entender a la gente que el igualitarismo, un sistema de creencias que le quita la alegría a la vida, un sistema de creencias que es, finalmente, anti-vida, no puede ser considerado moral?

Tomará un esfuerzo sostenido, colectivo y a largo plazo en todos los niveles, desde la teoría a la práctica. Pero todo comienza con un hombre y un lápiz.

Sabemos que producto final lógico de la igualdad es la equivalencia y la mediocridad, por tanto, una negación de todas las cosas que hacen a la vida buena y merecedora de ser vivida. ¿Cómo crees que podemos hacer entender a la gente que un sistema de creencias que te quita la joya de la vida, un sistema de creencias que es, a final de cuentas, anti-vida, no puede ser considerado moral?

Tomará un esfuerzo sostenido, colectivo y a largo plazo en todos los niveles, desde lo teórico hasta lo práctico. Pero comienza con un hombre y un lápiz.



¿Piensas que es posible alcanzar el fin del sistema igualitario, con nociones de justicia social?

Sí, absolutamente. El igualitarismo es fundamentalmente injusto, porque la igualdad no puede ser alcanzada sin ser injusto con alguien, sin privilegiar a quien no lo merece, sin penalizar a quien no lo merece, sin un opresivo aparato estatal de vigilancia y regulación, y sin deshumanizar al individuo.

Considerando tu infancia en Venezuela, ¿piensas que las minorías blancas en los países sudamericanos tengan un future como un grupo humano completamente distinto, o están condenadas a mezclarse con la masa marrón? ¿Será más probable para los pueblos eurodescendientes vivir en los países del sur del continente, donde son más, pero aún una minoría?

Es difícil de decir. Puede que los blancos desaparezcan donde son menos y sobrevivan en el cono sur. Si derrotamos al igualitarismo, las diferencias probablemente serán más pronunciadas y pueden que conduzcan a migraciones y secesiones.

¿Cómo ha sido recibida la idea de una *revolución cultural*? ¿Los movimientos políticos están adoptando esta estrategia?

Ésta es la tendencia general, sí.

Los partidos identitarios aún están buscando ganar elecciones, por supuesto, la cual es la *raison d'être* de los partidos de lo establecido. En mi opinión, no deberíamos abandonar la política partidista, pero deberíamos recordarnos que su meta es meramente ampliar el debate

y perturbar el consenso; en otras palabras, deberíamos mantener activo este frente, pero comprendiendo que, por ahora, no vamos a ganar: no votaremos por el liberalismo hasta que las bases intelectuales y morales del liberalismo hayan sido completamente desacreditadas, y resulte muy embarazoso para una persona admitir que alguna vez creyó en la igualdad.

¿Cuál crees que sea la mejor forma en que los blancos puedan cambiar una realidad que amenaza su existencia como grupo con identidad propia, en países donde son una minoría odiada, teniendo en cuenta que no pueden contar con una revolución de masas?

Emigración o secesión.

Hablando en términos de lo que nosotros como civilización Europea (en contraste con la Occidental Neoliberal y el 'estilo de vida' atlantista) podemos y debemos ser, ¿cuál es tu propuesta para que los blancos puedan retomar el poder en sus propios países, y sobre qué vendrá eventualmente después de eso?

Lo primero es entender quiénes somos. Lo segundo es saber en qué nos queremos convertir. Una vez que eso está claro, el resto sigue como es descrito arriba: la formulación de un marco teórico que nos justifique ontológica y teleológicamente, que nos permita articular ambas en términos morales orgullosamente, abiertamente y públicamente. Luego, traducirlo en estrategias, que pueden ser aplicadas por organizadores y a su vez por activistas (el activismo puede tomar virtualmente cualquier forma imaginable). En cada área

de actividad o creatividad, donde sea y en todas partes, sujeten al igualitarismo a un criticismo radical, y opónganlo a una ética de la diferencia, que otorgue premios a la calidad en vez de a la cantidad (la calidad implica unicidad así como superioridad). Combatán al igualitarismo donde sea y en todas partes, en toda forma posible, en el día a día, siempre con una base moral. Desestabilicen las asunciones y categorías igualitarias, hagan que los igualitarios realicen una introspección y se cuestionen ellos mismos, fuérce los a hacer concesiones, manténganlos constantemente bajo presión.

No puedo dejar de dar suficiente énfasis a la importancia de ser capaces de hacer esto con una base moral. Sin eso, no será posible articular nuestra posición fuerte y orgullosamente, como necesita ser hecho, y tendremos que continuar hablando en códigos, acallados y en lugares secretos.

De igual importancia también es disfrutar la lucha. Los comentaristas anti-liberales son propensos a hablar en términos apocalípticos y a utilizar expresiones extremas de pesimismo cínico. “No hay esperanza. Todo está perdido. Estamos condenados.” Esto crea una atmósfera muy negativa. Tampoco tiene una base en la realidad, a menos que planees no hacer nada. Ninguna guerra cultural puede sustentarse por mucho tiempo si los involucrados no están disfrutando de la lucha. Por supuesto que es un acto heroico, pero poniendo al enemigo a la defensiva y encontrando siempre nuevas formas de mantenerlos bajo presión y extraerles concesiones tiene que ser divertido.

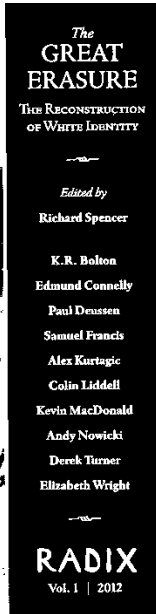
Finalmente, debido a un interés personal en la música extrema, ¿cuál piensas que es la importancia de expresiones artísticas tales como la música en la lucha cultural por Europa? ¿Crees que el Blackmetal juega un rol especial y/o importante en este asunto? ¿Por qué?

Para mí, el Black Metal representa una articulación, en forma musical, del elitismo, no dualismo y paganismo intelectual. La mayoría de la gente no está interesada en la teoría política, pero muchos están interesados en la música, y pienso que el Black Metal provee un espacio cultural en el que los individuos de una sensibilidad particular son capaces de expresarse y crearse. Los individuos de esta sensibilidad no están limitados al Black Metal, por supuesto; aquéllos que no están interesados en el género encuentran otros caminos, tales como la reconstrucción de batallas. Ni hay que decir que el Black Metal nunca será una herramienta de campaña política, y aquéllos que han intentado usarlo de esta forma han causado irritación entre los individuos que, por instinto o naturaleza, son de otra sensibilidad congenial. Aún así, el poder de la música, y del arte en general, particularmente sus formas populares, no debería ser subestimado, porque es capaz de suscitar las más violentas de las emociones, de un modo que otras pocas áreas de la actividad humana pueden lograr, y en este sentido, aquéllos que comparten nuestra perspectiva también encuentran en el Black Metal un método de articular su desafío total, y su disgusto, a la ideología dominante de la sociedad en general. Veo al Black Metal como una forma de los años 90s (aunque existe desde los 80s) y de los primeros 2000s. Muchos de los que crecieron o estuvieron envueltos con él seguirán

teniendo una lealtad, o al menos una debilidad por él, incluso tiempo después de que hayan trascendido. Al mismo tiempo, nuevas formas emergerán, y seguirán, espero, arando el surco dejado por el Black Metal en la cultura popular, incursionando en círculos menos underground.

Muchas gracias por tu tiempo. Esperamos que continúes con tu preciado trabajo de salvar todo lo que consideramos de valor para luchar en la vida. Seguiremos muy de cerca tu lucha cultural, la más importante de nuestros tiempos.

Gracias a ti por la entrevista.



THE GREAT ERASURE

\$22.00

THE RECONSTRUCTION OF WHITE IDENTITY

RICHARD B. SPENCER (EDITOR)

The experience of European peoples worldwide can be said to be distinctly post-Apartheid, post-colonial, and post-national. The White man lives in a world his race once dominated and in which Black and Brown are now colonizers, in which European heritage is being taken away piece by piece: cultural heroes, literature, popular icons, identity ultimately, everything. The Great Erasure, the first volume of Radix Journal, explores these themes, with particular emphasis on contemporary South Africa.

Year 2012. Pages 300 Softcover

De la cordillera al Aleph: Conversando con Juan Pablo Vitali

Francisco Albanese

Seamos reduccionistas: hablar de criollismo es hablar de Juan Pablo Vitali. Platense de nacimiento, columnista incansable sobre el ser y sentir criollo, narrador y poeta por una necesidad superior (el arte mismo) y declarado anti-moderno. Escritor obligatorio para todo aquél que se identifique con la herencia europea en América, sus escritos pueden hallarse en El Manifiesto, Tribuna de Europa, Ciudad de los Césares, Fuerza Nacional-Identitaria, entre otros.

A estas alturas, y después de tantas conversaciones e intercambios de ideas, sería algo absurdo un gran despliegue de formalismos al saludar, así que, para romper con lo típico, quisiera partir preguntando cuáles fueron tus últimas tres lecturas, y qué impresión te dejó cada uno de esos libros.

De por sí los del Río de La Plata no somos nada formales y menos con los amigos.

Últimamente he leído “Los místicos del sol” de Jean Michel Angerbert, “La Logia de Cádiz” de Jorge Fernández Díaz y estoy promediando “Dalla parte dei vinti”, de Piero Buscaroli, que me regaló un amigo.

“Los místicos del sol” me dejaron una impresión parecida a cuando leí a Evola por primera vez,

redescubrir una línea solar que atraviesa la historia y para hacerlo no necesita aferrarse a dogmas religiosos sino a la identidad profunda del espíritu y de la acción de una elite y de un pueblo que la sigue.

“La logia de Cádiz” trata de San Martín, ese hombre bastante hermético que unos y otros quieren llevar para su lado. Una epopeya criolla que difícilmente se comprenda si no es criollo a su vez. Antes había leído del mismo autor: “Mamá”, uno de esas historias de inmigración europea tan comunes en la Argentina hasta no hace mucho y que me gustan mucho.

“Dalla parte dei vinti” es un libro que tuvo mucha difusión en Italia. Buscaroli es un personaje heterodoxo y de una prosa difícil en italiano, de modo que no es rápida su lectura. Ha vivido la historia desde dentro y es uno de los últimos hombres de la cultura occidental con mayúsculas. Sus libros sobre música han dejado huella y sus críticas al fascismo y al neofascismo exceden en mucho la creatividad y la imaginación de un ambiente que es siempre autorreferencial.

Como verás, mis lecturas son bastante variadas. Ahora mismo estoy por comenzar un par de libros sobre taoísmo y sobre budismo, sin dejar de nunca de leer lo que llaman “literatura latinoamericana”, que en rigor debería llamarse *literatura criolla*, ya que son todos criollos los que la escriben.

Hablando de libros: Editorial Camzo editó no hace mucho “De pie sobre las ruinas”, lo que instantáneamente me hizo pensar en el “Gli uomini e le rovine”, de Evola. ¿De qué trata tu último libro? ¿Tiene alguna relación con la idea de Evola?

Sí claro, tiene mucho que ver. Pero la idea es recuperar un lenguaje que se ha perdido: el lenguaje poético simbólico. Poder expresar ciertas cosas que Evola seguramente dijo en otro plano y en otro contexto. Si el hombre no recupera su totalidad tal como el hombre antiguo la vivía, no habrá cultura posible, aunque leamos y repitamos a Evola hasta el cansancio. Es notable ver cómo hay gente que defiende a ciertos autores pero lo hace en forma mecánica, “ideológica”, mientras la vivencia, la creatividad y la dimensión superior de la cultura pasan a ser una cáscara.

Detengámonos en Juan Pablo Vitali: ¿cuál es el factor o hito definitivo que provoca que te decantes por lo Criollo, por este cuasi Pan-Europeísmo tan lejos de la Patria de origen? ¿Qué influencia tiene Jorge Luis Borges en tu visión de lo criollo?

En mi ciudad, cuando esta se fundó en 1880, más de la mitad de sus habitantes habían nacido en algún lugar de Europa. Borges fue el escritor que Europa no pudo tener en las postrimerías del siglo XX. El pan-europeísmo criollo era algo de lo más natural para mí y lo sigue siendo. Borges ocupó un gran lugar cultural así como el general Perón lo ocupó en lo político. No son cosas incompatibles. Ambos hablaban de los griegos, de los romanos, etc. tenían un origen cultural común. Las divergencias políticas pasan, la cultura y la identidad quedan. La patria de la infancia fue una creación de gentes venidas de Europa y sus descendientes, que liberados del peso de la decadencia europea, volvían a mostrar sus fuerzas creadoras, la dimensión total de su cultura.

Borges: opuesto a Perón, ya vimos que ambos no son incompatibles en coherencia ideológica, sin embargo, la Historia los situó en bandos contrarios. Por otro lado, Borges y Ernst Jünger fueron cercanos, si bien sus realidades fueron distintas. ¿Qué factores crees que fueron los que los acercaron?

Mi teoría es que tanto Borges como Jünger formaron parte de lo que se llama “La revolución conservadora”. Sé que esto es discutible, pero creo que es eso lo que los acerca, si bien ambos estuvieron parcialmente comprometidos en bandos contrarios, ninguno de los dos era un típico adherente ni al nazismo ni a los aliados. Seguramente estaban más cerca de Roma, de la antigua idea de elite tanto de griegos como de romanos. Ambos desconfiaban de la masa, tanto en su forma de movimiento totalitario como en su forma de democracia liberal. Ambos eran “anarcas” al modo “criollo”. El viejo criollo era libertario y *anarca* al estilo jüngeriano, demasiado reflexivos y orgullosos como para masificarse. Perón no era distinto en eso, pero cumplía otra función, la función de conducción, entonces su planteo y el análisis de la realidad pasaban por las posibilidades concretas de la acción política. De todos modos, ni la elite ni el pueblo estuvieron a la altura de estos hombres en Argentina. Al menos de los alemanes puede decirse que han sido valientes y han peleado bien, antes que la antigua Alemania fuera reemplazada por un enclave del poder mundial.

En relación a la obra de Jorge Luis Borges, hay un cuento que me llama la atención por sobre todas las cosas: “El Aleph”. En él, podemos presenciar una visión holográfica del mundo:

(...) vi la circulación de mi oscura sangre, vi el engranaje del amor y la modificación de la muerte, vi el Aleph, desde todos los puntos, vi en el Aleph la tierra, y en la tierra otra vez el Aleph y en el Aleph la tierra, vi mi cara y mis vísceras, vi tu cara, y sentí vértigo y lloré, porque mis ojos habían visto ese objeto secreto y conjetural, cuyo nombre usurpan los hombres, pero que ningún hombre ha mirado: el inconcebible universo.

Sobre esto, hago la siguiente aseveración: si igualamos al Aleph con el *Dasein* y, luego, con la Identidad, tendremos que cada uno de nosotros concentra toda la historia de nuestro pueblo, es decir, nuestra raza: toda Europa está contenida en cada uno de nosotros, y estemos donde estemos, seguiremos siendo Europeos, entrando en franca contradicción con todos esos dogmas construccionistas y relativistas. ¿Qué opinas de esta idea? ¿Será el Cono Sur la última esperanza de la Europa tradicional?

La respuesta ya está perfilada en tu pregunta. Siempre hay un punto atemporal, un lugar que se convierte en *omphalos*. Para Borges, ese centro mítico estaba situado en Buenos Aires. Más exactamente en el Sur de la ciudad. Y es muy significativo que ese lugar exacto, esté hoy ocupado por lo peor de la inmigración ilegal. La casa donde se desarrolla el cuento, en la Avenida Garay, bien puede estar hoy demolida u ocupada por una banda de africanos o centroamericanos. Yo no diría, sin embargo, que somos europeos. Nosotros somos más que eso: somos pos-europeos, lo que está en nosotros es más que Europa. En cierto sentido somos parecidos a los rusos: somos los que estamos más allá en el espacio pero

también en el tiempo. Debemos cultivar esas semejanzas que yo llamo identitarias. Lo *identitario* no es un pequeño pueblo de Europa donde ya hay sólo antiguas piedras sin un correlato humano. Los centros de poder son una voluntad y una percepción compleja del espíritu. Mutan, se trasladan. Los judíos cultivaron su voluntad durante milenios en la diáspora. Nosotros queremos todo para mañana a la mañana o nos entregamos resignados al Apocalipsis, con ese malsano sentido que tanto cultivan algunos cristianos. La acción es una obra de arte, no una pulsión de histéricos. El “Aleph” de Borges es la visión del mundo desde el punto de la propia identidad. Por eso es también una interpretación del mundo. Y es criolla, por supuesto.



Tu blog fue fundamental para los etno-nacionalistas e identitaristas ávidos de una lectura en su idioma y, más aún, para la gente de este lado del mundo: la resistencia del Cono Sur. Bueno, luego de años sembrando la discordia entre tanto modernismo, decides cerrar esta ventana. ¿Qué es lo que lleva a Juan Pablo Vitali a cortar este vínculo entre sus ideas y el mundo exterior? ¿Qué diferencias hay entre el Juan Pablo Vitali de los inicios del blog y el actual?

Decidí cerrar el blog porque finalmente la virtualidad impone sus formas, sus tiempos y sus modos. Quizá represente un exceso de rebeldía que puede resultar patético a mi edad. Sentí que necesitaba un tiempo de reflexión y replanteo. Pensar al respecto. Si realmente es tan útil a los luchadores identitarios como tú dices lo volvería a abrir, pero quizá sea mejor enfocarme a reunir en un libro aquello que pueda considerarse mejor dentro de lo que he escrito.

Sin duda, no soy el mismo que cuando abrí ese blog. Creo que hay que ver a la virtualidad de modo más instrumental y hacer un gran esfuerzo para mantener los lazos humanos directos y la impresión en papel como símbolo, como síntesis y como elemento de permanencia de las ideas escritas. Cuando pasamos de la palabra y la piedra al papel, algo de la esencia antigua de las cosas se mantuvo. No creo que suceda lo mismo cuando la virtualidad avanza aniquilando las formas actuales del idioma y del espíritu, que aún decadentes continúan manteniendo algo de lo antiguo que no valoro sólo por antiguo sino por ser claramente superior.

Vuelvo al tema de los libros. Durante mi estadía en Buenos Aires y San Pedro, recorrí al menos una

veintena de librerías con libros de todas las épocas, autores, ediciones y, dato curioso, idiomas. ¿Qué elementos son los que hacen que se fragüe este caldo de cultivo para la cultura? Si no me equivoco, ya Marcos Aguinis nos mencionaba algunos de los factores de todo este ambiente que se respira en Buenos Aires. ¿Podríamos decir que queda algo de eso? ¿Qué enigmas encierran las librerías y bibliotecas de la ciudad de Buenos Aires, donde podemos ver convivir libros como “Mi Lucha”, “El coronel no tiene quien le escriba”, así como escritos talmúdicos y tratados musulmanes?

Espero no pecar de soberbia, pero lo cierto es que Buenos Aires a principios del siglo pasado era una especie de Alejandría del Sur. Se publicaban o se traían libros en los principales idiomas de Europa, se traducían, se recibían a exiliados de todo tipo y de todos los niveles, gente de la llamada cultura occidental pero también sirios, libaneses, judíos, etc. Nunca fue nuestro espíritu el enfrentamiento religioso ni racial en la forma estrecha que se dio y se da en otras partes. Había un cierto cosmopolitismo, esa vieja idea romana de mantener las identidades culturales bajo un principio de común “imperium”. Una idea por cierto muy premoderna. La articulación de un orden en torno a un eje principalmente cultural y político superador de los materialismos modernos. Algunas de las primeras traducciones de Guenòn y de Jünger al castellano se hicieron en la Argentina, por ejemplo.

Me colgaré de lo último de la pregunta anterior. Este año fuimos testigos del legado y gesta del autor europeo franco-parlante (tal como él solía

nombrarse) Dominique Venner, en el que hacía un llamado desesperado al despertar de Europa y a la conciencia de la amenaza que es el Islam para la sangre y cultura europea dondequiera que esté. ¿Qué piensas tú del coqueteo de ciertos sectores del nacionalismo con el Islam? ¿Será el Islam la última esperanza contra el modernismo, o marca el fin de la civilización occidental (lo que incluye, por añadidura y aunque parezca contradictorio, al legado tradicional europeo)?

Cito de “Contra el totalitarismo ideológico”:

“Sabemos que la historia la primera vez es tragedia y la segunda es comedia. Los que una vez fueron héroes no querrán ver payasos disfrazados con lo que fue su uniforme. La inteligencia política es el mejor homenaje que les podemos hacer a nuestros héroes del pasado.”

En dicho artículo, atacas a los “dueños de la verdad absoluta”. ¿Cómo saber, entonces, que nuestras ideas son las correctas? ¿Cómo ser inteligentes políticamente hablando si vivimos en democracias falsas y sociedades enfermas?

El totalitarismo religioso del catolicismo se entroncó con la cultura europea porque todavía la fuerza de Europa requería incorporar de algún modo las antiguas creencias paganas. El cristianismo mató a Juliano y a Hipatia pero no pudo o no quiso matar a Europa, que siguió viviendo con esa forma religiosa. Ese momento final ha llegado ahora con el Islam, cuya religión es del todo ajena a Europa. El Islam como cultura y como religión puede alcanzar altos niveles donde los pueblos son de alto nivel y donde su tradición originalmente se ha desarrollado, como es el caso de Irán por ejemplo, pero -a mi humilde parecer- los dogmas monoteístas son ajenos a Europa y

dos veces ajeno es el Islam que no es de Europa. Si se lo mira profundamente, el cristianismo europeo y posiblemente más el ruso, son religiones que han tomado la forma de los pueblos donde se han encarnado.

Dominique Venner sabía muy bien todo esto y supongo que se habrá cansado de predicar en el desierto. El suicidio ha sido una de las formas extremas y a la vez sutiles de manifestación espiritual y estética de las élites, la historia lo demuestra.

En cuanto al párrafo citado arriba de mi texto, es un tema a desarrollar. La realidad tiene planos distintos, hay que reconocerlos. Todos están profundamente relacionados, pero no se puede mezclar todo y menos aún no comprender el contexto en el que se vive y se actúa. Una cosa es admirar a Grecia y otra es salir a tomar el ómnibus disfrazado de espartano. Y lo mismo opino para disfraces más recientes pero igualmente patéticos fuera de contexto.

Hay un momento de inflexión, de reflexión profunda que nos convierte en hombres nuevos. Es el momento en que podemos discernir lo superior de lo inferior, lo importante de lo accesorio, lo fundamental de lo aleatorio. Asumir y predicar determinada ideología no nos hace necesariamente mejores. En tal sentido desconfío de los que se ponen un disfraz burdo que el sistema les ofrece para poder decir: allí están los dementes de siempre.

Las revoluciones culturales si son profundas suben a la superficie cuando ya nadie puede detenerlas. Son parte de un derrotero a veces duro pero natural. Hay un principio de analogía en el sentido de que sólo lo

semejante reconoce a lo semejante. La generación de una élite es un verdadero misterio. Nadie es parte de ella porque se disfrace de algo que pasó. Es un problema de actitud, de mentalidad. Si hay una actitud y una mentalidad correctas, la acción terminará siendo la correcta aunque se cometan errores humanamente comprensibles.

Hiciste referencia en una pregunta anterior al “Imperium”. Ya en otra oportunidad habíamos hablado de Alain de Benoist, con el que podemos concordar o no en oportunidades, pero rescato ahora tus palabras sobre una nación criolla continental y federal, idea que se asemeja a cierto etnofederalismo propuesto por Alain de Benoist. Nuestro pancriollismo, entonces, se encuentra amenazado desde dos frentes: el nacionalismo clásico basado en fronteras políticas defendido por instituciones añejas legitimadas en la deformación de la Historia, y el multiculturalismo aberrante que atomiza individuos, defendido por el Marxismo Cultural transversal a todas nuestras estructuras. ¿Cómo sería el territorio que debería potenciar este proyecto pancriollista? ¿Cómo hacer para superar las taras “nacionalistas” básicas *Ius Soli*, sin caer en el cosmopolitismo negativo exhibido por el *multiculti*?

Siempre he defendido la integridad de la nación y la seguiré defendiendo, pero no puedo negar una realidad aunque me duela. Y esa realidad es que –al menos en el caso argentino- ya no existen ni las personas, ni las ideas fuerza ni la voluntad para sostenerla. La Argentina ya no es un país, sino un conglomerado que se llama así porque a los grandes intereses que operan en ella aún no

les molesta el nombre. Como todo, estado iluminista es una etapa que se acaba. De hecho, en América se instaló quebrando nuestros grandes espacios geopolíticos y atrasando nuestras posibilidades siglos. El principio de *imperium* es en todo superior al poder del estado nación iluminista. Esto nada tiene que ver ya con emperadores, claro. Es un principio espiritual y cultural que debe nacer desde el interior de un centro de poder y darse su propia forma, que podría ser confederada, porque así fueron las grandes patrias criollas en un principio, antes de ser vencidas por el poder global. Y me refiero tanto a las Provincias Unidas del Río de La Plata como a los estados confederados del Sur de Norteamérica. Y hay más casos históricos.

Siempre he visto el continentalismo como una opción. Perón lo ha explicado bien. Pero el continentalismo necesita un contexto, para que no ocurra lo mismo que pasa para adentro de las naciones. Una base de unión fuerte que no tiene porqué ir en principio en contra de nadie ni de nada. Las naciones criollas han fracasado por serlo sólo de nombre. Los verdaderos criollos, el pueblo criollo fue agredido y en muchos casos exterminado. Hubo un genocidio criollo. Y esto va sobre todo para los que odian a los blancos como opresores. El criollo es también el oprimido, el que no quiso ser cipayo del imperialismo anglosajón y se hizo matar lanza en mano. Eso pero de otra forma o de la misma forma sigue ocurriendo. No tengo una fórmula para lo que vendrá, pero sé bien que no se puede volver para atrás, que eso será muy doloroso y necesitaremos una cabeza muy amplia y desprejuiciada para aceptarlo y convertirlo en acción. En suma, solamente en la acción nos reconoceremos. Puede explicarse la voluntad de poder,

pero no es por haber leído a Nietzsche que se tiene. No se puede explicar el karma, ni el destino, ni el amor a la propia tierra. Hay que sentirlo. Lo que sí creo firmemente es que la relación entre los criollos es ínfima y que el primer objetivo de un criollo debe ser hoy relacionarse con otros criollos, se encuentren donde se encuentren: Chile, Argentina, Sur de Brasil o norte de México, Sur de los EEUU o aún Sudáfrica o Asia. Eso debe ser prioritario. Más aún que la relación con la decadente Europa. Lo digo por experiencia propia.

Aprovecho para decir –ya que lo mencionaste– que algunos son muy injustos con Alain de Benoist- y le piden soluciones políticas que ellos mismos no pueden hallar. Todos le debemos algo a de Benoist. Es de caballeros agradecerle, no criticarlo por nimiedades o porque nosotros mismos somos unos inútiles para actuar. El nacionalismo tradicional lo ataca porque –sobre todo el de cuño católico– está cómodo en su estrechez mental, política y religiosa. Pero todo adelantado debe pagar un precio supongo.

Una comunidad orgánica aunque no sea la propia debe ser respetada y reconocida, aunque deba ser combatida si no hay más remedio porque nuestros intereses terminan por ser irreconciliables (extracto de “El criollismo”⁶). ¿Con quiénes podríamos tener intereses irreconciliables en las próximas décadas? ¿Qué podría traernos como consecuencia en avance del BRICS?

⁶ El criollismo.

<http://www.elmanifiesto.com/articulos.asp?idarticulo=4415>

Todo lugar o proyecto que albergue y permita el desarrollo del criollismo debe interesarnos. Todos los países que componen los BRICS son interesantes y nos son más cercanos que el capitalismo occidental a secas. Rusia y Brasil son fundamentales. Sin embargo poco sabemos nosotros de la realidad profunda de Rusia o Brasil. Nos urge profundizar la relación con ellos. Con ellos la tarea de limitar el avance chino a algo razonable sería posible. Sin embargo, no tiene mucho sentido preocuparse demasiado de todo esto, hasta tanto nosotros mismos no representemos algo real y con peso, con identidad política y con iniciativa propia. Nuestros enemigos inconciliables son los mismos desde hace mucho: la globalización liberal devenida hoy en poder global. Ellos son muy coherentes en eso, nosotros también debemos serlo.

Gracias por tus palabras. No podía despedirme sin hacer una última pregunta: Ucrania y la UE. La UE pudo haber sido un proyecto paneuropeísta, pero su enfoque globalizante y meramente económico arruinó la oportunidad de haber hecho surgir un Imperium en tiempos postmodernos. Ucrania se rebela contra esto y decide rechazar el unirse a la UE, llevando a bloques izquierdistas-neoliberales a manifestarse contra el rechazo (incluyendo a las mercenarias desnudistas FEMEN, que van donde les paguen). ¿Es inminente el fin de la utopía liberal-europeísta? ¿Cómo evitar que degeneren en esto un futuro proyecto pan-europeo americano?

Hasta la próxima vez.

La UE es el proyecto de un continente vencido y ocupado. Ucrania es un gran pueblo, pero su pasado de

dolor con el comunismo ruso debe ser superado hacia una unión con la Rusia actual. El gas de Europa pasa por Ucrania si no me equivoco y es ruso. Si la UE quiere a Ucrania que primero se consiga su propio gas. Por idioma, por cultura y por proyecto Ucrania está ligada a Rusia, debemos superar los problemas que nos dejó el comunismo. No podemos volver a ideas pasadas. En su conferencia en España Dugin lo dijo bien: aceptar la realidad y comprenderla para adelante. Y eso es duro. Algunos camaradas europeos creen que todavía existe el imperio español, los carolingios, etc. Me asombra que alguien de la talla intelectual de Faye haya dicho alguna vez que el bretón podría ser la lengua común de Europa unida. Si hoy tantos europeos aprenden inglés como lengua comercial ¿Por qué los disidentes no aprenden ruso como lengua política? Hay muchas cosas que cambiar. ¿Cuántas personas hablan castellano en España? Sacando a los vascos y a los catalanes que no lo hablan en sus regiones ¿Y cuántas personas hablan castellano en América? Entonces me pregunto: ¿Dónde está hoy lo que queda del imperio español? Queremos transmutar todos los valores como Nietzsche, pero no somos a veces capaces de superar coyunturas históricas que no volverán. Ucrania debe evitar haber sido destruida una vez por el comunismo y serlo una segunda por el liberalismo.

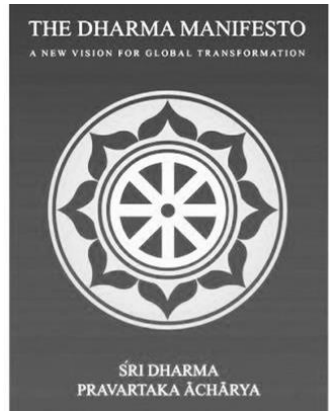
Gracias por la entrevista, mis fraternales saludos y espero estar por Chile a la mayor brevedad posible.

ARKTOS



MAKING ANTI-GLOBALISM GLOBAL

The Dharma Manifesto is a call to action for those who seek a form of social and political action that has a firm spiritual foundation, but which also challenges the prevailing social and religious order in the postmodern West. It does not merely offer criticism - it is also a blueprint for how a national community founded upon Dharmic principles could operate in the twenty-first century. Its author defines the term "Dharma," which in the ancient Sanskrit language means "Natural Law," in an unconventional way. For those who embrace Dharma Nationalism, Dharma is predicated upon the pressing need for the organic and munificent resacralization of culture and of all human endeavor, as well as the manifestation of the highest potentials attainable by every individual in society in accordance with transcendental principles. Thus, Dharma does not only refer to traditions with which it is usually associated such as Hinduism and Buddhism, but also to the Taoist, Confucian, Zoroastrian, Native American, and European pagan traditions, all of which, this book holds, share a common, basic worldview. This book is therefore a resource for those who want to carry out both an inward, contemplative revolution within themselves as well as an outer, social revolution in the world around them, in harmony with one another. It is intended to serve as a systematic program signaling the beginning of a what will hopefully be a new era in humanity's eternal yearning for meaningful freedom and happiness.



About the author. *Sri Dharma Pravartaka Acharya is the founder, philosophical guide, and leader of the global Dharma Nation movement. He has been a follower of Sanatana Dharma (popularly known as "Hinduism") for the last four decades, and has been a recognized authority in the tradition since 1988. He holds a doctorate in Religious Studies from the University of Wisconsin at Madison. He has written and lectured extensively on various issues related to Dharma at many academic conferences, universities and interfaith events.*

Softcover/196 p./ €16.80 www.ARKTOS.com

Glosario de términos

Sebastián Vera

El siguiente glosario está elaborado para aclarar previamente algunos conceptos que serán utilizados en esta publicación. No es necesario decir que, a medida de que vayan surgiendo otros términos, éste será actualizado.

Arcaísmo: Palabra derivada del sustantivo griego *arché*, que significa a la vez “fundamento” y “principio”, es decir “impulso fundador”. También posee el sentido de “lo que es creador e inmutable”, y contiene la noción central de “orden”.⁷

Arqueofuturismo: Visión metamórfica del mundo consistente en el pensar de forma conjunta, según la lógica inclusiva del “y”, y no según la exclusiva del “o”, las ideas de arcaísmo y de futurismo. Se compone de los valores de lo arcaico proyectados en el futuro, re-actualizados y transfigurados. Concibe al futuro no como la negación de la tradición, de la memoria histórica de un pueblo, sino su metamorfosis, y en consecuencia, su reforzamiento y regeneración.

El arqueofuturismo se distingue del “tradicionalismo” por un análisis diferente de la tecnociencia. Esta última no tiene por qué ser diabolizada, porque por esencia no

⁷ *Ibidem*, p.29.

está enlazada con la Modernidad igualitaria. Al contrario, se funda sobre el patrimonio etnocultural europeo, principalmente la herencia helenística.⁸

El espíritu de la obra es inmutable (polo arcaico), pero la forma tiene que renovarse sin cesar (polo futurista). El alma europea está situada debajo del signo de la creación y de la invención permanentes, es decir, la poësis griega, aunque el eje direccional, los valores, deben de quedar conformes a la tradición.

Corrección política: Discurso oficial de turno, ya sea dado por instituciones del Gobierno que se encuentre en el poder o por medios de comunicación masiva que han moldeado la opinión pública.

En nuestros días, la corrección política se compone de ideas derivadas de los postulados de la Escuela de Frankfurt, cuna del llamado Neomarxismo, ideología que tiene como principal fundamento destruir la llamada súper-estructura, es decir, los cimientos en que se han construido las sociedades occidentales de manera tradicional a lo largo de miles de años.

Criollo: Del latín “criare”, criar. Término utilizado durante la época colonial latinoamericana para referirse a los hijos de españoles nacidos en América y a los hijos de estos. Posteriormente, se utilizó para denominar a todo descendiente de europeos. Actualmente, se utiliza para designar a toda persona de raza blanca en Latinoamérica. Se hace extensivo también este término a todo legado de la cultura europea en Centro y Sudamérica.

⁸ Guillaume Faye, *El Arqueofuturismo*, pp. 30- 31.

Frontera política: Frontera que separa un país de otro fijada durante el surgimiento de los Estados-nación, muchas veces por injerencia de grupos económicos y/o políticos internacionales de acuerdo a sus intereses propios (como por ejemplo, el caso de las repúblicas latinoamericanas), o por acuerdos entre las monarquías o señores feudales existentes en ese tiempo (como en el caso de los países europeos), ignorándose casi por completo los componentes étnicos de las distintas poblaciones que quedaban comprendidas dentro de ella.

Futurismo: Elemento constante en la mentalidad europea compuesto por el rechazo de lo inmutable y por su carácter fáustico, experimentador de nuevas formas de civilización. Deseo de transformar el mundo a través de la creación de imperios o por la tecnociencia, y siempre mediante grandes proyectos.⁹

Identidad: Conjunto de características adaptativas bio-psico-culturales que integran al ser humano y lo vinculan a sus semejantes. La Identidad es expresión de la Naturaleza al interior del ser de cada persona. Ella surge como efecto de la constante interacción entre comunidad humana (Sangre, herencia genética) y entorno (Suelo) a lo largo de su devenir vital.

Cada Identidad hunde sus raíces en la biología, psique y cultura de un respectivo grupo humano, permitiendo la adaptación a entornos adversos y la cohesión entre quienes la comparten. En otras palabras, la Identidad, junto con integrar cualidades tendientes a la

⁹ *Ibíd.*

supervivencia colectiva, agrupa y diferencia entre seres humanos.

Comprende un doble aspecto: uno objetivo, relativo a la cercanía fenotípica, y por ende genotípica, con los flujos migratorios europeos llegados a América; y otro subjetivo, referido al apego y al sentido de pertenencia con el legado cultural europeo en el continente americano.

Se la considera el único vínculo unificador que ha permitido a los pueblos enfrentar y superar sus constantes desafíos. En efecto, de una nacionalidad jurídica es posible desprenderse cambiándola por otra; de una ideología es posible decepcionarse y mudar; de un partido político o sindicato es posible desafiliarse; de una clase social es posible desvincularse por incremento o pérdida de poder económico; de una religión es posible abjurar. Todos estos vínculos artificiales se encuentran sujetos al capricho humano, y todos serán rotos en el momento en que la Modernidad colapse.

Identitarismo: Corriente del nacionalismo europeísta que surgió a finales del siglo XX, diferenciándose en términos ideológicos y doctrinarios de los movimientos nacionalistas tradicionales, aproximándose por consiguiente, en término comparativos, a la corriente *völkisch* alemana de inicios del siglo XX. Promueve el etno-diferencialismo, un concepto que rechaza el universalismo homogeneizador y que promueve la preservación de los pueblos y de sus respectivas culturas, con vista a un desenvolvimiento basado en el derecho a las diferencias y en el derecho de los pueblos a disponer de sí mismos. Al ser un pensamiento etno-centrista, el Identitarismo en muchas ocasiones se contrapone con las

fronteras políticas de los Estados modernos, existiendo por este motivo algunas contradicciones irreductibles con el patriotismo, entendido este concepto en su acepción chauvinista y burguesa.

Lucha cultural: Estrategia de acción social y política basada en la expresión a través de elementos culturales, entendiéndose estos como aquellos resultantes de la interacción de cierto grupo humano con su entorno geográfico, de un ideal político o cosmovisión. Apela a aquello con lo que la generalidad de la población se relaciona día a día, en desmedro de la limitante y cada vez más aborrecida actividad política.

Modernidad: Proceso sociohistórico que tiene sus orígenes en Europa a partir del surgimiento de la Ilustración, tras la transformación de la sociedad preindustrial, rural, tradicional, en la sociedad industrial y urbana moderna que se produce con la Revolución Industrial y el triunfo del Capitalismo. La Modernidad es entendida como un proceso de cambios que buscan homogenizar a la sociedad, dando paso a la creación de individualidades y permitiendo que los hechos y objetos se hagan de conocimiento y apropiación universal.

Es un modo de reproducción de la sociedad basada en la dimensión política e institucional de sus mecanismos de regulación por oposición a la tradición, en la que el modo de reproducción del conjunto y el sentido de las acciones que se cumplen es regulado por dimensiones culturales y simbólicas particulares.

En la Modernidad el porvenir reemplaza al pasado y racionaliza el juicio de la acción asociada a los hombres,

despojándolo de todo vínculo con el contexto geográfico, temporal y con el grupo social en el cual está inmerso, reemplazando estos lazos originarios de cohesión con la noción abstracta de “persona”, “individuo”, etc.

Nación: Del latín *natere*, “nacer”, “nacimiento”. Se define como un grupo de personas vinculadas en términos genéticos (raciales), históricos y culturales, reconociéndose entre sus mismos componentes como pertenecientes a esta misma entidad.

Es toda Identidad colectiva autoconsciente. Debe concebirse desde una óptica orgánica y no liberal. Esto es así porque la concepción liberal reconoce a la Nación como un producto contractual, bastando la sola voluntad del individuo para adquirir nacionalidad. Por el contrario, el concepto aquí propuesto postula la existencia de una Identidad común como presupuesto indispensable para toda Nación, pudiendo integrarse a ella sólo quienes guarden con ella un vínculo identitario. Así, una Nación sólo se configura si concurren dos tipos de factores: objetivos y subjetivos. El factor objetivo corresponde a la Identidad colectiva (vínculos bio-psico-culturales), mientras que el factor subjetivo consiste en la autoconsciencia de quienes comparten dicha Identidad; autoconsciencia entendida como la asunción del carácter real y diferente de la propia Identidad a nivel individual y colectivo.

Nacionalismo: Ideología y movimiento sociopolítico que busca la conservación y progreso de una nación entendida de la forma expuesta anteriormente, siendo toda organización política, económica y social accesoria para tal fin.

Naturaleza: En su sentido más amplio, es equivalente al mundo natural, universo físico, mundo material o universo material. El término "naturaleza" hace referencia a los fenómenos del mundo físico, y también a la vida en general. Por lo general no incluye los objetos artificiales ni la intervención humana.

Neoconservadurismo: *Neoconservatism* o *Neocon* en inglés. Movimiento intelectual nacido en Estados Unidos a partir de la revista mensual *Commentary*, órgano oficial del *American Jewish Committee*. Postula un Estado de bienestar moderado y es partidario de una promoción de la Democracia y de los intereses nacionales estadounidenses en asuntos internacionales utilizando como método principal el poder militar. Los Presidentes Ronald Reagan, George H.W. Bush y George W. Bush tuvieron consejeros de Estado neoconservadores en materias militares y de política internacional.

Racismo: Corriente de opinión que reconoce verdaderas diferencias a niveles de civilización y los atribuye a factores biológicos. Consiste no en el odio a otras razas, sino en el amor a la propia y a su preservación. Se compone del amor por la estirpe, es decir, por la herencia de los ancestros y por la descendencia.¹⁰

Raza: Conjunto de características genotípicas y fenotípicas, manifestadas de manera tanto física como

¹⁰ D'Souza, D. 1995. *The end of racism*, Free Press, New York.

psicológica, que son compartidas en común por una población particular de individuos de un grupo humano concreto, que se determinan y subsisten por medio de las leyes de la herencia y que surgen por adaptabilidad evolutiva al medio.

La raza no se define por una "pureza biotípica" sino por la constatación estadística de ciertos rasgos morfológicos comunes a un determinado grupo humano.

Paleoconservadurismo: *Paleoconservatism* o *paleocon* en inglés. Movimiento establecido en Estados Unidos que reafirma la tradición, la sociedad civil, el federalismo, la familia, la religión y la identidad nacional europea. Samuel Francis, uno de los más importantes paleoconservadores, sostiene que la dotación genética europea fue lo que creó la sociedad estadounidense original y que la civilización europea no puede ser traspasada a no-europeos.

Patria: Del latín *patere*, tierra de los padres. Territorio en el que desarrolla su existencia una nación. A lo largo de la historia, la patria de diversos pueblos ha variado a través de migraciones más o menos constantes. No se debe confundir con los Estados modernos y sus fronteras políticas, ni tampoco con el conjunto de instituciones de cualquier tipo en que las repúblicas nacidas bajo los ideales de la Ilustración se han construido a lo largo de los siglos.

Patriotismo: Sentimiento de apego y deseo de protección del territorio en que tiene su asiento una nación.

Talasocracia:

Concepto geopolítico y geoestratégico que denota al Estado cuyos dominios son principalmente marítimos. Son **imperios** en los que su fuerza depende del control del mar. Es propia de las potencias atlantistas, como Inglaterra, primero, y como Estados Unidos, posteriormente y hasta nuestros días. Se contrapone con el concepto también geopolítico de **Telurocracia**, que sostiene la idea del *heartland* de Europa central.





identitas

identidad.

(Del b. lat. *identitas*, -*ātis*).

1. f. Cualidad de idéntico.
2. f. Conjunto de rasgos propios de un individuo o de una colectividad que los caracterizan frente a los demás.
3. f. Conciencia que una persona tiene de ser ella misma y distinta a las demás.
4. f. Hecho de ser alguien o algo el mismo que se supone o se busca.

identitas.

1. f. Publicación impresa del Círculo de Investigaciones PanCriollistas acerca de temáticas contemporáneas sobre identidad europea, en especial en la zona geográfica del Cono Sur.

En este número:

Fundación de Santiago de Nueva Extremadura, por Patricio Villena; *Reflexiones sobre el Criollismo*, por Juan Pablo Vitali; *Fausto & los Titanes*, por Sebastián Vera, Aarón Garrido y Francisco Albanese; *Llamado a los Jóvenes Europeos*, por Guillaume Faye; *Hibridez y No Equivalencia*, por Sebastián Ruiz; *La Trinidad Fundamental*, por Nicholas Slattery, y más.

EDITADO POR CÍRCULO DE INVESTIGACIONES PANCRIOLLISTAS

